

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Tereza Svobodová**
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlastimila Urbanová
Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií pro pomáhající profese
Název bakalářské práce: **Role speciálního pedagoga v sekundárním vzdělávání**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce o rozsahu 63 stran, je tradičně strukturovaná, doplněná přílohou /předloha polostandardizovaného rozhovoru/.

Teoretická část představuje úvodní vhled do problematiky. Autorka se zabývá vymezením a výkladem pojmů, které byly předmětem šetření. V kapitole *Úvod* nelze zcela souhlasit s tvrzením, že „...provedeným šetřením je snaha poukázat na důležitost role školního speciálního pedagoga.“ Cílem výzkumného projektu byla spíše názorová sondáž o roli a možnostech uplatnění speciálního pedagoga v sekundárním vzdělávání. V teoretické části se objevuje řada terminologických nepřesností, str. 13 „...speciální pedagogika se zabývá výchovou a vzděláváním.“, str. 18 „...děti se speciálními vzdělávacími potřebami je hodně, na ostatní žáky většinou bohužel nedojde“. Nechce se mi ani uvěřit citaci z monografie Kucharské, str. 22 „...že navázání kontaktu mezi odborníkem a žáky záleží na dvou faktorech a to na velikosti školy a snaze školního pedagoga. Pokud je škola menší.....Pokud je škola velká....“

Ke zpracování výzkumného šetření autorka použila kvalitativního výzkumu a odpovídající techniky šetření – polostandardizovaného rozhovoru se zástupci středních škol z jihočeského a západočeského regionu. Výsledky výzkumu mohly být formální úpravou zpřehledněny.

Práce je zatížena řadou formálních a gramatických chyb.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 31.5.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce: 