

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Hana FURIŠOVÁ**
Studijní obor: Všeobecná sestra
VEDNUL Oponent bakalářské práce: doc. MUDr. Vladimír Vurm, CSc.
Katedra: veřejného a sociálního zdravotnictví
Název bakalářské práce: **Vliv prevence na KPE index školních dětí**

- Volba tématu:*
- ☒ 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - ☒ 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - ☒ 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- ☒ 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- ☒ 1. Výborná
 - ☒ 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

1. Stylistika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující

1. nemám
2. mám tyto:

[illegible]

1. ano
2. ne

- 1.** výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis oponenta bakalářské práce.....

by

VEDOUcíHO
Oponentský posudek bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Vliv prevence na KPE index školních dětí

Jméno a příjmení studenta:

Hana FURIŠOVÁ

Problematika primární i sekundární prevence v dětské stomatologii je trvale aktuální. Politické a společenské změny po roce 1990 se také výrazně dotkly i poskytování dětské zubní péče, a to zejména právě v oblasti primární a sekundární prevence.

Autorka si vybrala pro svoji bakalářskou práci oblast sekundární prevence v dětské stomatologii, kde došlo k zrušení tzv. systematické zubní péče o děti školního věku.

Autorka práce si zvolila velmi objektivující metodu vyhodnocení stavu chrupu u dětí tzv. indexu KPE, který je mezinárodně uznávaným kritériem.

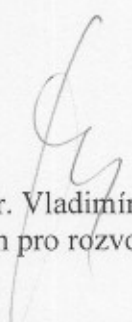
Závěry práce potvrzují, že stanovený cíl práce byl naplněn a také byly potvrzeny obě stanovené hypotézy.

Bakalářská práce má celkem 58 stránek textu z toho 33 stránek má experimentální část práce, která je také doplněna funkčními tabulkami a přehlednými barevnými grafy.

Autorka pracovala zcela samostatně a zvolená tematika ji velmi zaujala.

Práce plně odpovídá požadavkům kladených na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě. Práci hodnotím známkou výborně.

V Českých Budějovicích dne 17.5.2006


doc. MUDr. Vladimír Vurm, CSc.
proděkan pro rozvoj ZSF JU

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: HANA FURIŠOVÁ
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: MUDr. BLANKA JAKUBCOVÁ SYKOROVÁ
Katedra:
Název bakalářské práce: Vliv prevence na KPE index školních dětí
.....

Volba tématu:

- ☒ 1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
☒ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☐ a) výborná
☒ b) velmi dobrá
☐ c) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
☐ b) velmi dobrá
☐ c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
- ☐ 2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
- ☐ 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
- ☐ 2. velmi dobře
- ☐ 3. dobře
- ☐ 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaký je váš názor na přímou metodu převence, například fluoridaci vody nebo soli?
- 2) Co si myslíte, že lépe ovlivní postoj dětí a dospělých k vlastnímu orálnímu zdraví, školní programy nebo individuální péče?

Datum: 5.6. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Dr. J. J. J.

Oponentský posudek k bakalářské práci

Název bakalářské práce: **Vliv prevence na KPE index školních dětí**

Jméno a příjmení studenta: **Hana Furišová**

Studentka se ve své práci zabývá velmi aktuální tematikou – vlivem prevence na orální zdraví školních dětí, v praktické části vlivem sekundární prevence.

Změnami v naší společnosti a tím také ve zdravotnictví a tedy také ve stomatologii došlo k rozpadu tzv. systematické péče o chrup dětí, kdy děti byly vyšetřovány a ošetřovány ve školních zubních ordinacích. Nyní je postupně tato povinnost předávána na rodiče.

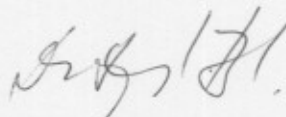
Autorka ve své práci obhájila hypotézy, že stav chrupu u dětí ve školní péči je lepší a preventivní prohlídky častější než je tomu u individuální péče, tj. u péče, která je ponechána na rodičích. Závěry odpovídají tomu, že v naší společnosti dosud není zakořeněna zodpovědnost za své zdraví a tedy i za zdraví svých dětí.

Metodika zvolená pro obhajobu stanovených hypotéz je velmi objektivní a odpovídá modernímu pojetí a kritériím stanoveným WHO.

Práce je systematicky a logicky rozdělena, je srozumitelná a přehledná i pro laika v oblasti stomatologie.

Autorka využívá dokumentace a zkušeností z vlastní praxe. Tematika je zpracována s velkou znalostí problému.

V Českých Budějovicích, 5.6.2006



MUDr. Blanka Jakubcová Sýkorová
stomatolog

