

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Harlasová

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Osobnostní a sociální rozvoj dětí a mládeže v rámci volnočasových aktivit

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části práce autorka podává základní přehled vybraných oblastí souvisejících s tematikou volného času a osobnostního a sociálního rozvoje dítěte. Kapitoly jsou sestaveny na základě studia pouze základní literatury, autorka se opírá vždy jen o jeden či dva zdroje (např. Pávková u tematiky volného času, Valenta u osobnostní a soc. výchovy), text má tedy charakter kompilační studie.

V praktické části autorka představuje etapy práce. V první hovoří o komparaci prvků osobnostně sociálního rozvoje v programu vybraných organizací. Tuto část považuji za problematickou. Za prvé nejsou stanoveny jasné prvky komparace. Na str. 42 o nich autorka sice hovoří, ale jasně je nevyjmenovává a důsledně je u jednotlivých organizací nesleduje. Za druhé není zřejmé, s jakými materiály a informacemi o organizacích volného času pracuje, věrohodnost prezentovaných informací je tak obtížně ověřitelná.

Druhou etapu praktické části považuji za zdařilejší. Autorka připravuje a představuje svůj vlastní koncept „prožitkového“ (tedy zážitkového) kurzu. Připouštím, že elán a nadšení k věci, který je z textu patrný, je fascinující. Na druhé straně si autorka sama připouští, že se dostává na neprobádanou půdu. Necháme-li stranou to, do jaké míry se program kurzu váže na koncept osobnostně sociální výchovy (např. v podání citovaného doc. Valenty), je nutné upozornit také na to, že některé navrhované aktivity zasahují do oblastí arteterapie a přesahují tak rámec studovaného oboru a i autorčinných kompetencí. Přesto oceňuji odvedený kus práce a tuto část práce považuji za zdařilou.

K formální úpravě práce mám bohužel připomínku, která se váže na velký počet gramatických chyb v textu (v praktické části).

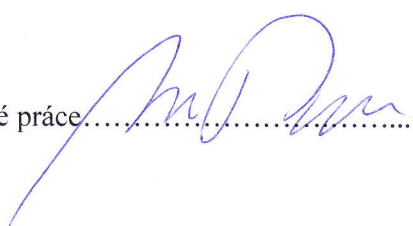
Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji tedy hodnocení velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 16. 8. 2015