

Příloha k protokolu o SZZ č. Klikněte sem a zadejte text.

Autor(ka): Radoslav Vika

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Obor: PEVĚ

Katedra: biologie

Recenzent bakalářské práce: doc. PaedDr. Radka
Závodská, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 3.7.2015

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Aplikace a účinnost projektového vyučování v přírodovědném vzdělávání

Práce obsahuje 24 stran textu, 10 stran příloh a cituje 18 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ výzkumná (V) ☒ má charakter vzdělávacího projektu (P)
☐ výlučně řešeršní (R) ☐ jiná (specifikujte:) (J)

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Literární přehled:

je jasný a přehledný, má logickou strukturu

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

se vztahuje k zadané problematice

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

obsahuje dostatečné množství informací

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

VÝSLEDKY PRÁCE

(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální

- ☐ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☒ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu

- ☐ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☒ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory

- ☐ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☒ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů

- ☐ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☒ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován

- ☐ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☒ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

- ☐ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☒ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Cíle práce byly splněny

- ☐ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☒ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY:

Cílem předložené bakalářské práce mělo být zhodnocení účinnosti projektového vyučování v porovnání s frontálně vedenou výukou botaniky v sedmém ročníku základní školy v Chebu. Součástí bakalářské práce jsou další dva projekty, které autor označuje jako střednědobý projekt (téma: Změny na Chebsku za posledních 70 let) a dlouhodobý projekt (Ekologie- využívání druhotných surovin).

Stručná Literární část předkládá charakteristiku projektového vyučování na základě vybraných literárních zdrojů. Bylo by bývalo vhodné, aby autor popsal rovněž typ výuky, jenž v práci poněkud nekonzistentně označuje jako výuku „tradiční“, „frontální vyučování“ či „frontální metodu“. V metodické části není tento styl výuky, který klade do protikladu s projektovým vyučováním, rovněž definován. Místo toho je v kapitole 3. Metodika řešení bakalářské práce, uvedena opětovně obecná charakteristika projektového vyučování (kap. 3.2), aniž je uveden konkrétní postup projektů realizovaných ve výuce na základní škole, zejména projekt určený pro třídu 7. A. Navíc některé informace zde uvedené se týkaly spíše vyhodnocení projektu, než způsobu provedení. Konkrétní postupy a vyučovací metody používané ve výuce botaniky v 7. A nebyly uvedeny vůbec, autor se omezil na obecná konstatování typu „učitel probírá látku“, „učitel diktuje látku“, „učitel procvičuje látku“.

Absence konkrétních postupů a zejména neuvedení konkrétních cílů jednotlivých projektů (jak tzv. „krátkodobých“ tak „střednědobého“ projektu) je hlavním nedostatkem v kapitole 4. Realizace projektů. Čtenář bakalářské práce si musí domyslet, že „krátkodobý projekt“ spočíval v tom, že dvojice žáků v průběhu jednoho školního roku připravovaly referáty na vybrané téma (které pravděpodobně odpovídalo tématu dané vyučovací hodiny), jež pak prezentovaly před třídou. V kapitole 4.1.5 je nelogicky zařazena část tykající se toho, že autor bakalářské práce oslovil 22 škol, zda provedly srovnání projektové výuky s jinými formami výuky u svých žáků. Informace o tom, že na 1. ZŠ v Chebu byly porovnávány třídy 7. A a 7. B je v této kapitole prezentována opakovaně (str. 19 a str. 20), ačkoliv byla uvedena v Metodice a zde měla být pozornost soustředěna na získané výsledky a jejich interpretaci. Znalosti žáků byly testovány písemnými testy s otevřenými položkami (viz příloha práce) a výsledky písemných prací jsou shrnuty v grafech a tabulkách.

Diskuse je zařazena jako krátké podkapitoly v rámci celku Realizace projektů, vhodnější by byla samostatná kapitola.

V práci se objevují překlepy a občasné chyby v citacích literárních zdrojů- např. Kalhous (str. 2,4,8) a Kalhoust v Seznamu literatury; Helus, 2001 na str. 5 a Helus, 1979 v Seznamu literatury Kovalíková, 1995 (str. 14) není uvedena v Seznamu literatury.

Otázky a další připomínky:

V Závěru práce je uvedeno srovnání projektové výuky a frontální formy výuky. Jedná se o vlastní závěry autora, nebo o údaje převzaté z literatury?

Na str. 33 je uvedeno, že jste realizoval projekty, které měly badatelský charakter. Mohl byste uvést, jaké prvky badatelské výuky Vámi navržené projekty obsahovaly? Z publikovaného textu v bakalářské práci to není zřejmé.

Žáci 7. A a 7. B nebyly v průběhu školního roku 2012/2013 ani jednou zkoušeny ústně, ale jen písemnými testy? Jaké jsou výhody a nevýhody písemného a ústního zkoušení?

Závěr:

Bakalářská práce vykazuje určité nedostatky jak po odborné, tak metodické stránce, ale cíle, které byly v úvodu práce stanoveny, byly splněny. I přes výše uvedené připomínky proto doporučuji práci k obhajobě.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

.....
Podpis Recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 3.7.2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------