

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 16.5.2012

Jméno: Tereza Šimková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Program obnovy venkovského sídla Kovářov (u Milevska)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah bakalářské práce odpovídá potřebám pro kvalifikační práce tohoto typu. Práce má, až na jednu výjimku, svoji logickou návaznost. V práci postrádám kapitolu Metodika práce. K vnitřní vyváženosti práce nemám závažnějších připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou stanoveny. Na škodu práce je, že vlastní metodika je ukryta v kapitole č. 5.1. Postupy shromažďování námětů pro Program obnovy a nemá svoji samostatnou kapitolu. V kapitole 5.1. je využito dostatečného potenciálu pro zpracování bakalářské práce dané problematiky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Nejsem si jist, zda autorka využila dostatečné množství odborných zdrojů. Dle mého názoru pracuje s větším množstvím internetových zdrojů na úkor odborných publikací. Na škodu je také absence zahraniční literatury, věnující se dané problematice. Citace pod fotografiemi jsou neúplné – chybí zde rok pořízení

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost dané problematiky a aplikovala ji ve své vlastní návrhy na příkladě obce Kovářov.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila všechny cíle práce, které si vytyčila. Otázka je, zda všechny její návrhy jsou aplikovatelné v praxi a to především z hlediska finanční náročnosti některých akcí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování práce nemám závažnějších připomínek. Výjimkou je překlep v názvu práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce není úplně ideální (např. roztržitost číslování stránek v seznamech grafů, map, v obsahu; neuvedená měřítko rádo by v mapách č. 4 a 6

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem autorka určovala množství finančních prostředků u jednotlivých návrhů?
Je si autorka jistá, že prodloužení výpůjční doby v knihovně by se obešlo bez nákladů? Předpokládám, že knihovnu provozuje obec.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

16.5.2012

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce