

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Pechoušková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břizová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Potřeby rodin pečujících o osoby s mentálním postižením
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <u>4. Vlastní názor chybí</u>
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Formální stránka:

- délka abstraktu neodpovídá požadavkům (dle pravidel 2 – 3 strany, zde v práci pouze 1 stránka),
- v Prohlášení na str. 6 není výběr zveřejnění BP, konkrétně že jde o nezkrácenou podobu,
- strany se číslují až od obsahu a strany příloh se již nečíslují,
- studentka používá dva styly odstavců – americký styl, kdy mezi odstavci vynechává řádek, a evropský styl, kdy je odsazen v odstavci první řádek, je potřeba používat pouze jeden,
- na str. 37 je odstavec uprostřed stránky psán jiným typem písma,
- číslování kapitol neodpovídá požadavkům (a to, že kapitola 1 je Současný stav, 2 Cíl práce, 3 Metodika atd.),
- u obrázku č. 1 na str. 27 chybí uveden zdroj,
- ve výsledcích chybí odkazy na tabulky v textu.

Další připomínky mám ke způsobu citování – není možné uvést zdroj až na konci kapitoly či po několika odstavcích (např. Kap. 1.2, 1.3, 3.2, 4.2.1). Studentka využívá v práci metodu citování a odkazování na zdroj číslem v kulaté závorce. Nicméně tímto způsobem odkazujeme dle Normy ČSN ISO 690 v textu na citované zdroje v pořadí, v jakém jsou citovány poprvé, což studentka nedodržuje. Bibliografické citace by měly být na konci v seznamu zdrojů uspořádány dle výskytu v dokumentu. Dále bych chtěla upozornit, že pokud se monografie skládá z kapitol od různých autorů (a u dané kapitoly jsou uvedeni konkrétní autoři), je nutné citovat tohoto konkrétního autora kapitoly – to se v práci týká odborné literatury např. O. Matouška (2003, 2005, 2012) či J. Pipekové (2010). U přímých citací (předpokládám, že pokud studentka za číslem odkazu uvádí číslo strany, jedná se o přímou citaci) jednou studentka používá uvozovky, jednou ne. Doporučuji sladit a přímé citace např. uvozovkami či kurzívou označit všechny.

Výtku mám také k uvádění nevhodného výrazu „mentálně postižený člověk“ či „postižené dítě“, což se v práci několikrát objevuje (např. str. 31, poté ve výsledcích atd.). Doporučuji v celé práci sjednotit na vhodnější termín „člověk/dítě s mentálním postižením“.

Další připomínky mám k praktické části – cíl je zvolen jako tříhlavňový, doporučila bych uvést jeden hlavní cíl a dva dílčí cíle. Výzkumná otázka kopíruje první část cíle, pouze přidává spojení „v kontextu sociálního fungování“ - o kterém se ovšem autorka v teoretické části vůbec nezmiňuje (a přitom spojení „sociální fungování“ je i jedno z klíčových slov). Není tedy zřejmá souvislost či důležitost tohoto kontextu. V metodice je dle mého názoru nedostatečně popsána realizace výzkumu (kdy, kde, jak dlouho, jakým způsobem) – studentka uvádí jako techniku polostrukturovaný rozhovor, ovšem nikde nenacházím předem připravené otázky. V příloze studentka uvádí pouze Seznam okruhů pokládaných otázek (např. „Otázky týkající se zjišťování a podávání potřebných informací“), z čehož ale není jasné, na co a jak se studentka tázala. Jako diskutabilní se mi jeví výběr zkoumaného souboru (a není mi jasná ani technika výběru) – studentka popisuje, že oslovila několik rodin z denního stacionáře, kde pracuje jako dobrovolník, a dále výzkumný soubor doplnila na základě svých dalších kontaktů – ráda bych upozornila, že všechny rodiny mají dítě s mentálním postižením ve starším věku (nejmladšímu je 15, nejstaršímu dokonce 41 let). Tento fakt mohl významně ovlivnit výsledky ve většině zmiňovaných kategoriích. Z mého pohledu je také nepřesná analýza dat – studentka uvádí, že byla použita metoda vytváření trsů – ale po důkladném pročtení celé praktické části jsem došla k

závěru, že studentka měla trsy již stanovené dopředu podle okruhů otázek. Dle mého názoru šlo tedy spíše o prostý výčet odpovědí na jednotlivé, předem stanovené okruhy. Zde bych chtěla ještě upozornit, že při celkovém počtu 7 respondentů nelze uvádět ve výsledcích spojení „většina respondentů“. Studentka také uvádí, že přepisy rozhovorů jsou uvedeny v příloze, což není přesné, protože v příloze nacházím pouze záznamy odpovědí v jednotlivých zmiňovaných okruzích (otázky tazatelky chybí). Ve výsledcích v kapitole 7.1 Informovanost rodičů vidím jisté nejasnosti – rodiny tvrdí, že „na úřadech jim nikdo nepomohl, neporadil“ - studentka poté v komentáři uvádí, že „rodiče byli zklamáni z neochoty sociálních pracovníků“.. - není ale zřejmé, o jaké úřady šlo a zda vůbec na daných pracovištích pracovali kvalifikovaní sociální pracovníci či referenti. V diskusi postrádám komparaci výsledných trsů s v teorii uvedenou hierarchií potřeb od Maslowa, kterou studentka uvádí jako teoretické východisko pro praktickou část.

Další hodnocení:

Studentka si vybrala zajímavé téma, které je jí jistě také blízké, neboť se v oblasti práce s lidmi s mentálním postižením pohybuje jako dobrovolník. Bohužel je práce poznamenána mnoha nedostatky, které blíže popisují výše.

V teoretické části se věnuje problematice mentálního postižení, rodině, potřebám rodin pečujících o osobu s mentálním postižením a podpoře osob s mentálním postižením. V praktické části studentka dokládá výsledky svého výzkumu, kdy se snažila zmapovat potřeby rodin pečujících o jedince s mentálním postižením. V diskusi oceňuji reflexi studentky na realizovaný výzkum. Bohužel ale postrádám vlastní názor, zamyšlení nad výsledky, návrhy či doporučení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 34 uvádíte, že osoby s mentálním postižením mohou mít různé specifické potřeby – můžete uvést jaké?

Datum: 15.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce: Prádova