

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Lukáš NOSEK

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MODEL PŘEPRAVNÍCH VZTAHŮ V KRAJI VYSOČINA SE ZAMĚŘENÍM NA ŽELEZNIČNÍ DOPRAVU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Lukáše Noska má 56 s., z toho 42 s. čistého textu a drží se zásad tvorby absolventských prací. Teoretická část v sobě zahrnuje jak diskusi s literaturou, tak obecné poznatky z problematiky prostorových interakcí a vývoje železniční dopravy. Svým rozsahem tato část představuje asi třetinu práce, což je možná zbytečně mnoho. Popis vývoje železniční dopravy navíc bylo, dle mého názoru, lepší zařadit až za metodiku. Určitou výhradu lze vznést vůči členění obou zmíněných kapitol do velkého počtu podkapitol, z nichž některé nedosahují rozsahu ani jedné strany.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle autor formuluje v úvodu, hypotézy pak na konci teoretické části, přičemž závěr práce patří jejich reflexi. Hypotéz by se vzhledem k výzkumnému zaměření tématu nabízelo více než uvedené dvě. Práce se zakládá na analýze dojížděkových proudů a na následném modelování přepravních vztahů v Kraji Vysočina. Použitý metodický postup můžeme pokládat za korektní, větší prostor by si v metodické kapitole zasloužovalo zejména vysvětlení aplikovaných matematických postupů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práci s literaturou hodnotím jako kvalitní, což dokládá jak relativně vysoký počet položek literatury včetně té cizojazyčné, tak její častá a korektní citace zejména v teoretické části.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zaslíbenost do problematiky a teoretické znalosti je autor schopen v rámci analýzy sledované problematiky rovněž aplikovat. Jako diskutabilní se naproti tomu může zdát omezení sledovaných vztahů v některých případech jen na sídla uvnitř kraje, což považuji za poněkud násilné (je to patrné i na mapách na s. 37 a 39).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v tvorbě modelů přepravních vztahů v Kraji Vysočina. Na základě dosažených výsledků můžeme konstatovat, že studie tento cíl ve své podstatě splnila a přinesla řadu zajímavých výstupů. Vyšší nadstavby, resp. další informační hodnoty však v tomto smyslu mohlo být dosaženo prostřednictvím důkladnější interpretace učiněných zjištění a především pak jejich syntézou. Shrnutí problematiky v Závěru o rozsahu jedné strany tuto funkci dostatečně nesplňuje.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykovou a stylistickou úroveň textu vnímám jako přiměřenou a počet překlepů a gramatických chyb nepřesahuje normu. Výhradu lze směřovat vůči ne vždy optimální volbě sloves, používání ich-formy, jež není vhodná při tvorbě odborného textu, nebo vůči úrovni anglického překladu abstraktu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Také formální stránka práce by si zasluhovala vyšší péči, přičemž lze spekulovat o nedostatku času při její finalizaci. Konkrétně jde o: psaní obsahu a nadpisů pouze velkými písmeny, rozhozené stránky v obsahu, vynechávání půlřádků mezi odstavci, absence stránek v seznamech tabulek a obrázků, tabulky postrádající jednotný design apod.

Otázky k obhajobě:

Jaké autora napadá další praktické uplatnění/využití výsledků jeho studie?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

15.5.2016

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis