

Příloha k protokolu o SZČ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Tereza Madarová

Obor: AJs – SVs – SZs

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. et Mgr. Ing. Tomáš Veber, Th.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Konspirační teorie a jejich reflexe jako výzva pro výuku občanské výchovy

Kritéria hodnocení práce

1. Struktura práce, její téma a cíle

A	B	C	N
---	---	---	---

V otázce struktury práce a stanovených cílů není textu co vytknout, nemám výhrady.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A	B	C	N
---	---	---	---

Citační a poznámkový aparát po stránce obsahové v pořádku, seznam použitých zdrojů uveden pouze jako souhrnný, což s ohledem např. na množství internetových / on-line zdrojů poněkud mate. Jinak bez výhrad.

3. Metodologická a metodická stránka práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stránce užití metodologie nemám větších výhrad.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

K odborné správnosti výhrady nemám žádné. Znalost problematiky považuji za dostatečně prokázanou.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěr práce působí příliš neotřesitelně a uzavřeně. Není jasné, zda autorka své přípravy sama pilotovala, a to ani z textu praktické části.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje chyby prakticky na všech úrovních, ve všech disciplínách jazykovědy, včetně pravopisu (např. s. 14, 16 – teorie byli; psaní velkých písmen aj.), syntaxe (potíž dělají autorce vedlejší věty, zejména větná interpunkce s nimi spojená), stylisticky práce někdy působí i (snad nezáměrně) komicky – konspirace jsou na s. 17 antropomorfizovány, něco „nemají jinak“. V oblasti slovtvorby např. pro to x proto; od znovu x odznovu x znovu apod.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je narušena v několika ohledech – v poznámkovém aparátu je užito minimálně dvou odstínů šedi (s. 17, 20 nebo např. 42), poznámkový a citační aparát není formálně sjednocen, místy se nedostává, nebo je naopak nadužívána interpunkce. Nerozumím také smyslu místy užitého **boldu**.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci hodnotím spíše jako velmi dobrou, při věrojatné obhajobě vystavěné na jasné strukturovaných argumentech lze, jak se domnívám, usilovat i o hodnocení výborné.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2023

.....
Podpis oponenta diplomové práce