

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Bucharová, Bc.
Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: František Kotrba, Mgr.
Katedra: KVSZ
Název bakalářské práce: Postoj odborné veřejnosti k problematice Corporate Social Responsibility (CSR) jako nástroji podpory zdraví v pracovním prostředí (průřez postoji českobudějovické odborné veřejnosti)

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá

- d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma společenské odpovědnosti firem stojí stranou zájmu drtivé většina českých podniků, části odborné veřejnosti, což částečně dokazuje i autorka ve svém výzkumu, a stranou zájmu politické reprezentace. Potud je výběr tématu autorkou zcela aktuální a zajímavý a bylo by záslužné zjistit motivy a příčiny, proč tomu tak je a nastínit možná řešení...

Oceňuji vynikající zastoupení zahraniční literatury a zdrojů, tento jev je bezesporu pozitivní a celá teoretická část práce naznačuje dobrou orientaci autorky a její schopnost pracovat s odbornou literaturou. Vytknul bych jí jistou rozvlácnost, v některých pasážích i pozorný čtenář ztrácí souvislosti a musí listovat a hledat souvislosti...

Oproti předchozí variantě prospělo praktické části práce zúžení výzkumných cílů, cílové skupiny respondentů atp.

Ačkoliv jsem opakovaně četbě a analýze této práce věnoval značnou pozornost a vysoce nadstandardní penzum času, přesto musím konstatovat jako základní pocit, který si odnáším z výzkumné části projektu, nesmírnou komplikovanost a rozháranost metodických postupů výzkumu. Nebýt toho, že autorka vizualizuje výzkumnou strategii, běžný čtenář by se nesmírně těžko zorientoval v metodice, resp. metodikách. Musel jsem se v textu opakovaně vracet, než jsem si ujasnil obsah všech částí, šesti fází a dalších jednotlivých kroků výzkumu. Autorka zkomplikovala šíří záběru život sama sobě i čtenářům. Kombinovat v práci rozsahu práce diplomové komparativní analýzu teoretických východisek, komparativní analýzu konkrétních iniciativ, rozhovory s odborníky definovanými metodou sněhové koule, SWOT analýzu, dotazníkové šetření a následné řízené rozhovory s odborníky definovanými metodou úplné výčtu, je metodicky nesmírně komplikované. Výstupem toho všeho pak je vlastně zjištění, že společenskou odpovědnost firem lze v podpoře zdraví využít.

Autorka rozšířila tuto verzi práce o „kvalitativní dotazníkové šetření“, které v konečné fázi posléze realizovala u sedmdesáti dvou odborníků na Českobudějovicku. Takto velkému objemu respondentů pokládá otevřené otázky typu JAK, JAKÉ, zjišťujících kvalitu. To samozřejmě přináší problémy při vyhodnocení, protože na každou otázku získala sedmdesát dvě možné varianty odpovědi... Analýzou odpovědí pak dělí respondenty do tří kategorií podle určitosti a charakteru odpovědí. Konkrétní výstupy a tedy i význam tohoto šetření se ale vytrácí do ztracena a je překryt objemem irelevantních informací a metodických otazníků. Nebylo možné u takového objemu respondentů zjistit jejich základní orientaci jinou, přehlednější formou, třeba některou z kvantitativních metod? Se svými pochybnostmi a otazníky se obrátím na autorku následně v otázkách k ústní obhajobě.

Jako pozitivum musím zmínit fakt, že práce je, přes drobnosti, téměř očištěna od chyb, překlepů a nepozorností. Asi nejvíce mne zaujalo přehlédnutí na str. 62, kde autorka komentuje odpovědi na otázku č. 13, ale v daném dotazníku v příloze zní otázka č. 13 úplně jinak. Protože jde o otázku číslo 12...

Celkově ale působí práce uspořádaněji a vyváženěji než její první varianta a budí dojem, že je-li skutečně všechno tak, jak autorka píše, musela její přípravě věnovat značný čas. Bohužel se ale tato energie již plně neodráží v konkrétních výstupech práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Na straně 44 uvádíte, že jste pracovala se sedmi respondenty, z toho tři byli z KHS, ale dále píšete, že všech sedm bylo mimo veřejnoprávní instituce. Můžete vysvětlit, co míníte pojmem „veřejnoprávní instituce“, jsou-li KHS jako orgány ochrany veřejného zdraví jednou z institucí státní správy? Můžete tedy blíže specifikovat těchto sedm respondentů?
- 2) Na straně 48 a dále se věnujete další skupině respondentů – z dvou stovek oslovených Vám odpovědělo 102, z kterých jste následně selektovala 72 odpovídajících odborníků z Českobudějovicka. Prosím, můžete ještě více specifikovat metodu výběru respondentů, způsob komunikace s nimi, v jakém časovém období jste výzkum realizovala, konkrétně v jakých institucích respondenti pracují a zda skutečně tento výzkum proběhl tak, jak píšete?
- 3) Co považujete za největší přínosy vaší práce? Můžete krátce okomentovat její nejdůležitější výstupy?
- 4) Dozvěděla jste se ve svých výzkumech něco nového? Něco, co jste předtím při přípravě práce a rešerších nevěděla nebo netušila? A co to je?
- 5) Jsou všechny použité metodiky v kontextu původního a schváleného zadání diplomové práce?

Datum: 4. 9. 2012

Podpis oponenta diplomové práce.....