

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martin Kováč

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Šikana, agresivita a zákon ve vazbě na prostředí základní školy

- Volba tématu:
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
 b) **velmi dobrá**

c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor zpracoval velmi aktuální téma – reaguje na situaci, kdy se školám nedaří zastavit nárůst agrese mezi dětmi a kdy případy systematického týraní odlišných dětí dál ukazují nemoc v sociálních vztazích uvnitř dětských kolektivů. Výstupem práce má být vypracování edukačního materiálu, který by pomohl učitelů, příp. rodičům orientovat se v legislativě související s problémem šikany.

V teoretické části se autor věnuje tradičním pojmům (agrese, šikana, její zvládání a prevence). Vychází z klíčové literatury a vhodně na zdroje poznatků odkazuje. Pro praxi je využitelná nejvíce kapitola 3., obsahující přehled důležitých zákonných ustanovení, která regulují zmíněnou tematiku (str. 39 an).

V praktické části autor provádí dotazníkové šetření mezi učiteli na dvou vybraných základních školách (26 respondentů). V rozpravě během obhajoby by autor měl blíže vysvětlit, jaká úskalí ve vazbě na získání věrohodných výsledků s sebou přináší použití dotazníkové výzkumné metody. Dále bude důležité rozvést, proč si vybral pro svůj výzkum uvedené konkrétní školy a jak lze tyto školy ve vztahu k tématu blíže charakterizovat (byly zde problémy se šikanou v minulosti či jsou to školy známé promyšlenou prevencí či systematickou spoluprací s PČR aj.?).

Výsledky, které výzkum přináší, jsou zajímavé, ale vzorek respondentů je tak malý, že nelze nijakým způsobem výstupy zobecnit. Chápu jej však tak, že autor mapoval potřebnost zpracování materiálu, jež nacházíme v příloze práce.

Samotný charakter edukačního materiálu je v podstatě jen ilustrační. Autorovi se podařilo shromáždit potřebné právní normy, důležitý je však (z didaktického hlediska) výkladový doprovod a vytvoření dostatečného počtu příkladů, kterými by se v praxi ilustrovalo naplnění skutkové podstaty trestných činů či přestupků. Autor v materiálu hovoří také o mládeži, svůj výzkum i celou práci ale směřoval na základní školu – tedy mohl rozlišit situace, kdy se zákon vyjadřuje k osobám starším 15 let a zmínit přístupy k trestněprávně neodpovědným osobám, k dětem.

Úroveň textu snižuje méně obratná stylistika a bohužel i gramatické chyby (především v praktické části).

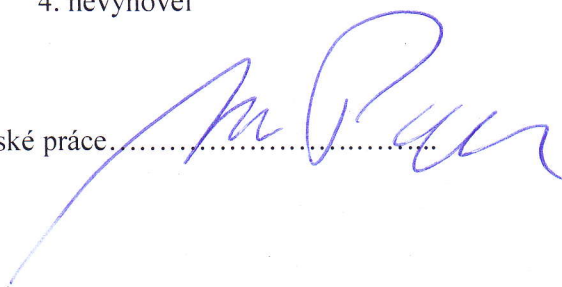
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Růžek', is written over the dotted line for the supervisor's signature.

Datum: 5. 5. 2015