

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Žižková
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Mgr. Klement Bláha
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Plánování a řešení opatření ochrany obyvatelstva pro mimořádné události a krizové stavy

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní úroveň
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídající nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- | | |
|---------------|--|
| 1. Stylistika | a) výborná
b) velmi dobrá
c) <u>dobrá</u>
d) nevyhovující |
| 2. Gramatika | a) výborná
b) velmi dobrá
c) <u>dobrá</u>
d) nevyhovující |

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Vypracováním této bakalářské práce se autorce nepodařilo naplnit jak téma, tak i stanovený cíl práce. Obsah samostatné tvůrčí práce (tj. posouzení dostatečnosti přehledů možných mimořádných událostí a krizových stavů na území měst České Budějovice a Prachatic a vyhodnocení připravenosti na řešení těchto událostí a stavů) je v rozsahu cca 8 listů, což je podle mého názoru nedostatečné pro přijetí tohoto typu práce k ústní obhajobě.

Další hodnocení:

Již v úvodu nepřesnost v opomenutí hlavní úlohy státu (státní správy) a podílu ostatních subjektů, vymezených zákonem, na zabezpečování a realizaci opatření ochrany obyvatelstva. Body 1.7 a 1.8 nerespektují žádné metodologické členění mimořádných událostí nebo krizových stavů, prolínají se bodové objekty s liniovými včetně ohrožení teritoriálního, které nemá přímý dopad na vybraná města. Není uvedena žádná rizikovost (porovnání) uvedených ohrožení, není provedeno členění na mimořádné události a jimi vyvolané krizové stavy. Bod 3. Metodika a bod 4. Výsledky jsou opět velmi obecné, nezahrnují žádné možné varianty nebo specifika, konkrétně se dotýkající hodnocených měst. Chybí vlastní pohled na funkčnost zpracovaných dokumentů nebo alespoň příklady jejich praktického využití k potvrzení hypotézy.

Předložená bakalářská práce nemá žádné výstupy, využitelné v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:
- nezadávám

Datum: 28. 5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Klement Bláha