

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Chmelová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: MUDr. Karel Blažek Ph.D.

Katedra: KKL

Název bakalářské práce: Buněčné elementy zúčastňující se zánětových reakcí.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Problematické je zadání práce, které kromě hematologie zasahuje i do imunologie, histologie, patologie a lze proto v rozsahu a úrovni BP jen stěží obsáhnout celou tuto problematiku v odpovídajícím zpracování, což se projevilo i v této BP. Další komplikací byla skutečnost, že studentce nebylo umožněno z objektivních příčin provést celou praktickou část v jedné laboratoři / na jednom pracovišti/.....

.....Z výše uvedeného vyplývají i moje připomínky::

-soubor 25ti vyšetření diferenciálního rozpočtu krevních elementů je malý a neumožňuje žádné statistické vyhodnocení-to ale asi nebylo cílem práce./Pokud bylo cílem ovládnout danou metodu byl cíl jistě splněn.

-v části věnované průtokové cytometrii je uvedena řada výsledkových grafů, pro nezavěšeného ne zcela pochopitelných a vyžadujících proto slovní komentář, který jistě studentka doplní při ústní prezentaci své práce

-seznam použité literatury dle ČSN má být řazen abecedně-

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce. U kterého z vašich 25ti pacientů byste doporučila ještě další vyšetření průtokovou cytometrií a

proč?.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Karel Blažek

Datum: ...13.5.201

Podpis oponenta bakalářské práce :MUDr.Karel Blažek Ph.D.