

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2022

Jméno a příjmení studenta:

Petr Oliva

Obor: Hu-Zu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Prener

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Prostorová analýza spolujízdy v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená bakalářská práce P. Olivy se věnuje problematice Prostorové analýzy spolujízdy v České republice. Rozsah práce a vyváženost jednotlivých kapitol jsou adekvátní a odpovídají standardům pro bakalářské práce. Práce je úplná a logicky strukturovaná.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle a hypotézy práce jsou v textu stanoveny, pozornost by ovšem zasloužila jejich bližší specifikace. Téma nese název Prostorová analýza spolujízdy v České republice. Samotný text však vypovídá spíše o analýze příspěvků ve skupinách na sociální síti Facebook. Zpracovaná data mohou jistě poskytnout celou řadu zajímavých a důležitých informací o fenoménu spolujízdy, jejich validita je však výrazně omezena. Zjištěné výsledky proto předkládají pouze omezené informace o šetřeném jevu, tedy spolujízdě v České republice. Z šetřených dat nelze zcela průkazně identifikovat prostorové diferenciaci spolujízdy, její četnost (odhad vs. reálně uskutečněné cesty/další existující skupiny se spolujízdou), počet cestujících, denní rytmy, přestupové body, motivace cestujících, vzdálenost atd. Autor se nad uvedenými aspekty v práci nezamýšlí, stejně tak nereflktuje omezenou vypovídající schopnost analyzovaných dat. Oceňuji autorovo invenci z hlediska použité metody, samotná kapitola s metodikou by však měla být doplněna o diskuzi s metodologickými přístupy, jež se fenoménu spolujízdy věnovaly, případně omezeními, s nimiž se autor v průběhu zpracování setkal. Hypotézy jsou v práci formulovány, min. jedna z nich je však sporná. Výsledek hypotézy č. 1 lze předjímat již při samotné formulaci (dále zde není uvedeno, jaká jsou „ta největší města“?). Za více problematickou je však možné považovat hypotézu č. 2, a to z následujících důvodů. Autor zde uvádí, že „...skupiny se budou vyskytovat na trasách, mezi městy, kde není žádná či jen pouze malá četnost spojů veřejné dopravy..“ (toto tvrzení je iracionální). Dále je zde uvedeno, že „...rolí při volbě způsobu dopravy podmiňuje zejména nabídka spojů veřejné dopravy než poloha v dopravní síti.“ Nebo další tvrzení o výhodnosti spolujízdy jako způsobu dopravy. V závěru práce je tato hypotéza potvrzena, verifikace je však sporná, protože autor v práci žádným způsobem nepracoval s nabídkou spojů veřejné dopravy, stejně tak s motivací cestujících atd. Hypotéza č. 3 je v pořádku.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Petr Oliva v bakalářské práci využil celou řadu relevantních publikačních zdrojů, a to jak z tuzemské, tak i zahraniční odborné literatury. Prostřednictvím zmíněných publikací poukázal autor na dřívější i aktuální směry ve výzkumech prostorové mobility. V celé práci je využíván tradiční citační úzus bez jakýchkoliv nedostatků. Veškeré citované publikace v teoretické části jsou součástí kapitoly s literaturou. Výjimku představuje nepřesná citace autora Kozel/Kozák. Obecně je rešerše literatury na dostatečné úrovni, lze se však domnívat, že samotné práci by prospěla další kritická diskuze/rozběr/odkazování/propojení publikací v analytické části práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z předložené bakalářské práce je patrné, že se P. Oliva dostatečným způsobem orientuje v šetřené problematice. Prokazuje znalosti a specifické aspekty spolujízdy v zahraničí, ale i v tuzemsku. V práci ovšem podstatným způsobem absentují především tuzemské studie o geografii dopravy, resp. dopravním chování a jejich diskuze (teoretické předpoklady/zdroje k vysvětlení spolujízdy). Zjištěné výsledky mohou představovat základní bázi pro další explorační výzkum v této oblasti. Z hlediska aplikační roviny mají tato práce i téma do budoucnosti jistý potenciál, lze se však domnívat, že v tuto chvíli je praktický dopad textu velice omezený.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

P. Oliva vypracoval tematicky zajímavou práci s nesporným potenciálem. Většina stanovených cílů práce byla naplněna. Po přečtení práce a zadání v IS STAG se lze ovšem domnívat, že v práci absentuje komparace zjištěných výsledků s dalšími socioekonomickými proměnnými (tzv. vysvětlujícími), které by autorovi pomohly vysvětlit šetřený jev, tedy spolujízdu. V analytické části práce dále absentují studie (pro vysvětlení zjištěných výsledků), které by pojednávaly o dopravním chování obyvatel v Česku, jeho intenzitě, podmiňujících faktorech atp. Zjednodušeně řečeno, absentuje zde snaha o komplexní vysvětlení sledovaného fenoménu spolujízdy. Povaha šetřených dat výrazně omezuje hlubší rozbor sledované problematiky, přesto by bylo vhodné, kdyby se autor o toto alespoň rámcově pokusil. Z tohoto a dalších důvodů výše je možné předpokládat relativně omezený aplikační potenciál práce v praxi. Prosím autora o naznačení několika aplikačních rovin jeho výzkumu (viz otázky k obhajobě). Předložená bakalářská práce disponuje deskriptivní povahou, svou kvalitou naplňuje obecné standardy pro kvalifikační práce. Zjištěné výsledky však mají celou řadu omezení, které snižují jinak relativně kvalitní úroveň práce. Potenciál tématu i samotné práce zůstal proto nenaplněn.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce nevykazuje podstatné gramatické a stylistické nedostatky. Text je psán čtivě a s přehledem. Drobné překlepy a nedostatky vykazuje anglická verze abstraktu. Dále je možné (spíše ojediněle) v textu identifikovat nekorektně používaná malá a velká písmena. Nevhodné používání první osoby (č.j./č.mn.), které není vhodné využívat v odborných textech. Dále pouze drobné nedostatky z hlediska diakritiky.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

V bakalářské práci nelze identifikovat formální a grafické nedostatky zásadního (kritického) charakteru. Přesto, v textu existují některé problematické pasáže. Jedná se především o duplikace názvů map, případně absenci shody u těchto názvů (viz mapa č. 3). V práci se dále objevují prvky jako tabulky a mapy, které by měly být uvozeny a měly by odpovídat na tradiční otázky „Co?“ – „Kde?“ – „Kdy?“. V tomto případě většinou absentovala datace u zmíněných tabulek či map. Základní mapové prvky nejsou uvedeny vždy zcela korektně či jednotně (viz zejména mapa č. 2 a 3). Mapa číslo 3 je dokonce bez legendy, není tedy zřejmé, co znázorňuje (je zde 2x název, ale odlišný!). V průběhu práce se lze „dočíst“, co má být znázorněno v mapě č. 3. Mapa číslo 3 je uvozena poslední větou v odstavci na straně 26. Tato věta, bohužel, ale nedává smysl. Žádám autora o vysvětlení. V práci je dále uváděn odlišný počet stran ve srovnání se zadáním v IS STAG. V některých pasážích textu je dále možné naleznout odlišné významové pojetí, např. 16 % a 16% aj.

Otázky k obhajobě:

- 1) Autor v práci představil jednu z možných metod pro analýzu spolujízdy. Mohl by zmínit, proč si vybral právě tuto metodu? Existují nějaké další metody či postupy, jimiž lze spolujízdu analyzovat či jinak hodnotit?
- 2) Jaká je společenská a akademická relevance předloženého tématu/výzkumu? Popište jeho aplikovatelnost v praxi.
- 3) V předložené práci je uvedeno: „Nejvíce měst vyskytujících se ve skupinách spolujízdy bylo nalezeno v Jihočeském kraji. Konkrétně se jedná o města Tábor, Strakonice, Prachatice, Vimperk, České Budějovice, Třeboň a Jindřichův Hradec.“ Čím si autor vysvětluje tuto skutečnost?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2021


Podpis oponenta