

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Tereza Vítámvás**  
*Studijní program:* Specializace v ošetrovatelství  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Jana Kimmerová, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče  
*Název diplomové práce:* **Prevence vybraných infekcí spojených se zdravotní péčí v intenzivní péči**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**

**2. mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Diplomantka Tereza Vítámvás předkládá velmi aktuální problematiku, která si zaslouží nemalou pozornost. Studentka se v abstraktu zaměřila na popis teoretické části práce, cílů a způsobů jejich dosažení. Smyslem abstraktu je dále shrnout i vědecké přínosy práce a získané poznatky a závěry, ty zde absentují. V úvodu studentka reflektuje důvody, proč je nutné se danou problematikou zabývat a vlastní vztah ke zkoumanému tématu. Teoretickou část práce provázejí 3 základní kapitoly. Vzhledem k tématu bych doporučovala, aby se jednotlivé kapitoly zaměřovaly opravdu na prevenci vybraných infekcí spojených se zdravotní péčí. Tato skutečnost by pomohla rozšířit teoretickou část, která má od kapitoly **1.1 Intenzivní péče** pouze 15 stran. V teoretické části práce bych doporučovala citovat i jiné zdroje, než např. Bartůňka, který je v práci citovaný 23krát. V souvislosti s tématem bych se více věnovala moderním žilním vstupům, které významnou měrou snižují počet katéetrových infekcí. Kapitola **1.3 Infekce spojené se zdravotní péčí** by si zasloužila novější dostupné prameny. Jednotlivé typy infekcí bych seřadila dle pořadí jejich výskytu.

Kladně hodnotím stanovení cílů a naplňování způsobu jejich dosažení. Chybí mi zde ale operacionalizace pojmů, která by vysvětlila např. to, co studentka myslí invazivními vstupy, protože ve výsledkové části se zaměřila pouze na Midline a centrální žilní katétr. Výzkumná otázka 2 zůstává nezodpovězena, až v diskusi na straně 78 studentka vysvětluje, že se jedná o „výzkumný předpoklad výzkumné otázky č. 2“, kterou ověřovala v dotazníkovém šetření.

V metodice mi chybí informace o statistické analýze dat. V grafech je uváděn duplicitně název grafu nad ním i jako jeho součást. Popis grafu bych neuváděla chronologicky, nýbrž popořadě. Pokud to jde, uvedla bych 2 grafy na jednu stránku. Popisy jednotlivých schémat označených jako obrázky mi v tomto případě připadají jako nicneříkající. Dala bych údaje buď do jednoho schématu nebo do tabulky. Na úvod analýzy kvalitativní části výzkumu bych uvedla tabulku s identifikačními znaky informantů. Diskuse na 12 stranách informuje o všech položkách z dotazníku, poté analyzuje cíle práce. Nebála bych se vybrat pouze to nejdůležitější a rovnou komparovala zjištěná data s vlastním názorem a literaturou. V závěru bych si ráda přečetla krátké zhodnocení hypotéz a výzkumných otázek. Nechybí zde doporučení pro praxi.

Zdroje nejsou uvedené abecedně, tato nepřehlednost možná studentce přitížila v kontrole zdrojů před tiskem, tudíž je zde uvedený duplicitně zdroj Tamadonfar et al. (22 + 30) a některé zdroje zde nejsou uvedeny vůbec (v diskusi studentka cituje práce Bc. Petry Trávníčkové a Veroniky Šimkové, zde chybí).

Dále musím konstatovat, že práci provází gramatická a stylistická nekázeň.

Přes výše uvedené je vidět napříč prací autorčino zaujetí tématem, a proto ji hodnotím jako dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Mám

1) **Z jakého důvodu bylo pozorování omezeno pouze na převaz Midline katétrů a centrálních žilních katétrů?**

2) **Definujte, co je to VIP Score a k čemu slouží?**

Datum: 24. 8. 23.....

Podpis oponenta diplomové práce.....