

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Jolana KOUBOVÁ

Obor:

Společenské vědy – zeměpis se
zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VÝVOJ OSÍDLENÍ A OBYVATELSTVA NA LIPENSKU DO VZNIKU
PŘEHRADNÍ NÁDRŽE LIPNO

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Jolany Koubové má 79 s., z toho 53 s. čistého textu., je logicky strukturovaná a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Pouze pro 4. kapitolu bych volil namísto názvu „Vymezení a složkově - geografický popis“ možná, dle mého názoru přiléhavější „Vymezení území a primární podmínky jeho osídlení“.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle a hypotézy práce jsou přehledně vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se autorka věnuje v závěrečné kapitole. Po metodické stránce je studie založena na historickogeografické analýze, jež v sobě zahrnuje jak prvky kvantifikace, tak použití tzv. „měkkých“ přístupů k historické realitě. Rezervu zde spatřuji v nedostatečném využití výpočtů relativního indexu změny (r.i.z.). Ty sice jsou pro daná období uvedeny v přílohových tabulkách, nicméně v textu samotném s nimi není nakládáno. Právě touto cestou mohlo dojít k exaktnímu vyvážení jinak spíše narativního charakteru celého díla.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bibliografická a citační pravidla jsou v textu používána správně. Vedle statistických pramenů autorka prostudovala značné množství literatury. Tu ve 2. kapitole podrobuje určité diskusi, čímž se neomezila na její pouhý výčet.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zaslíbenost do celé problematiky, v ní se studentka slušně orientuje a nedopouští se faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení. V některých pasážích (zejm. 5 kap.) možná zbytečně zabíhá do některých historických a technických detailů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Vedle zmíněného nedostatečného využití r.i.z. lze práci vytknout to, že příliš klade důraz na historické reálie (hospodářského a populačního) vývoje jako takové. V historickogeograficky orientované práci bych považoval za vhodnější analyzovat primárně populační vývoj a jeho prostorovou diferenciaci a teprve pak k němu hledat konkrétní historické determinanty a kauzality. V tomto duchu by se nabízelo i hlubší srovnání populačního vývoje sledovaného regionu jako celku s trendy populačního vývoje českých zemí/Česka (zda a v čem se lišily a proč). Uvítal bych i více map (příp. grafů) vlastní provenience, které by přehledně vizualizovaly výsledky analýzy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového a stylistického hlediska je práce psána odpovídajícím způsobem a s minimem pravopisných chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Rovněž po formální stránce lze práci hodnotit jako korektní. Určitou výhradu lze vznést vůči převzatým mapám, kdy některé postrádají měřítko, případně by se nabízelo do nich přikreslit ohraničení sledované oblasti pro její lepší lokalizaci.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Závěrem mohu konstatovat, že roční odklad termínu odevzdání BP se pozitivně projevil na její úplnosti i kvalitě.
Mám-li od kolegů z katedry správné informace, tak v nějaké formě pedagogicky působíte v oblasti Lipenska. Jaké vidíte konkrétní možnosti uplatnění zpracované tematiky v této Vaší činnosti nebo v hodinách výuky zeměpisu či občanské výchovy na ZŠ?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

17.5.2013

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis