

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Vilém KUPKA
Název práce	Vnímání značky Fairtrade na Ekonomické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Šalamoun Jan, Ing.
Oponent	Mgr. Veronika Bačová

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka: Jedná se o aktuální, středně náročné téma, autor se nepouští do odborných debat ani polemik, ale poctivě představuje teoretická východiska pro praktickou část.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Autor práci strukturuje logicky. Kladně hodnotím teoretickou část, kde se věnuje všem důležitým aspektům, se kterými pak pracuje v části praktické. Chybí mi nicméně přehled dosavadních výzkumů v oblasti povědomí o Fairtrade v ČR.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka: Viz Připomínky, přínosy

4. Metodický postup 2.0

Poznámka: Přestože kladně hodnotím představení metodických postupů včetně dostatečné teoretické výbavy autora, chybí mi zdůvodnění, proč si autor jako metodu vybral zrovna metodu dotazníkového šetření.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.5

6. Praktický přínos práce 1.0

Poznámka: Vzhledem k práci s poměrně velkým vzorkem respondentů lze výsledky výzkumu považovat za reprezentativní. S doporučeními, které autor navrhuje, by tedy bylo možné bez problémů pracovat jako se základem pro další zvyšování povědomí o FT

7. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Kladně hodnotím výběr literatury, citace a schopnost syntézy.

8. Formální stránka 1.0

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Poznámka k naplnění cílů práce:

U formulace hypotéz (s. 23) chybí zdůvodnění, na základě čeho autor stanovuje, že alespoň 80 % respondentů zná pojem FT (H1) a alespoň 70 % respondentů je spokojeno s nabídkou Fairtradových výrobků na půdě Ekonomické fakulty JU (H3). Stejně tak není jasné, proč by měli respondenti kupovat fairtradové výrobky v pořadí káva, kakao, čaj (H2). Pořadí druhé hypotézy je sice později zdůvodněno (s. 31, 32), ale u H1 a H3 k tomu ani jinde v práci nedorazí. Přitom zdroje, které by mohl autor pro kvalifikovaný odhad pro obě hypotézy použít, je několik.

Další poznámky:

Kladně hodnotím poctivé zpracování bakalářské práce a její konzistenci od úvodu, teoretická východiska, přes metodiku po samotný výzkum a závěry. Stejně tak schopnost pracovat s odbornou literaturou a jazykovou úroveň práce.

Jako největší nedostatek práce nacházím v absenci alespoň krátkého shrnutí stavu dosavadního výzkumu v oblasti povědomí o Fairtrade v Česku. Tím autor prokáže, že v se v dané oblasti orientuje a je schopen zasadit svou práci do kontextu již existujících výzkumů.

Autor v celém textu (i názvu práce) pracuje s pojmem „značka“ (brand). Přesto na s. 15 a 16 hovoří o Fairtrade jako o známce (mark). Bylo by vhodné volbu termínu značka zdůvodnit. Tím by autor zároveň dokázal, že si je vědom toho, že se ochranná známka Fairtrade používáná na produktech různých značek, v mnoha ohledech jako značka skutečně „chová“.

Autor v práci používá termín „tzv. rozvojové země“, který přebírá od organizace Fairtrade Česko a Slovensko. Ta však pro používání tohoto označení nemá žádné zdůvodnění. V bakalářské práci o Fairtrade bych proto dala přednost používání všeobecně uznávanému termínu globální Jih.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Vysvětlíte, na základě jakých údajů/znalostí jste stanovoval své hypotézy?
2. Představte dosavadní výsledky výzkumů povědomí o Fairtrade v ČR.
3. Zdůvodněte výběr metody dotazníkového šetření pro vaši bakalářskou práci. Jaké jsou případné nevýhody této metody? Jak jinak by bylo možné vnímání Fairtrade na univerzitě zkoumat?

Datum: 13.05.2017

Podpis oponenta bakalářské práce