

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Jana Kocandová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Alena Bockschneiderová
<i>Katedra:</i>	supervize a odborné praxe
<i>Název diplomové práce:</i>	Osobnost zdravotně sociálního pracovníka
<i>Volba tématu:</i>	<u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní <u>4. Neobvyklé</u>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční <u>4. Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná <u>2. Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V DP studentka uvádí citování zdrojů v textu prostřednictvím čísel, ovšem čísla jsou za tečkou! Dále se v práci objevují citace autorů prostřednictvím jména, kde chybí rok a některé citované zdroje nejsou uvedeny v seznamu zdrojů (např. str. 26). Některé odstavce jsou jiným druhem písma a bez uvedení zdroje (např. str. 14).

Další hodnocení:

Studentka se věnovala tématu, které není příliš obvyklé a zároveň je aktuální. Svoji orientaci v problematice dokazuje v teoretické části diplomové práce, kde objasňuje souvislosti popisované problematiky. Na základě názvu DP se domnívám, že v teoretické části, jejíž rozsah je poměrně rozsáhlý, měl být věnován větší prostor kapitole věnující se osobnosti zdravotně sociálního pracovníka (pouze 1,5 strany z celé práce - 72 stran bez literatury). V rámci kvalitativního výzkumu nebyl dílčí cíl práce naplněn, v práci není zmíněno co tomu bránilo. Ve výsledcích na str. 47 je odpověď k ot. 4 u 16,3% respondentů, že nepracují jako zdravotně sociální pracovníci, ale není objasněno jejich pracovní zařazení, ač výběr u otázky byl. Domnívám se také, že se studentka mohla pokusit o získání více zdrojů pro DP. Mezi nedostatky DP patří četnost překlepů a formálních chyb, v Úvodu je část metodiky, u některých grafů není popsáno co je možnost „jiné“ (graf č. 12, 24, 29), diskuze je velice chudá na literaturu a jedná se v podstatě o přepsání výsledků, nejednotnost používání citační normy v seznamu zdrojů.

Dle mého názoru může být práce přínosná pro zdravotně sociální pracovníky a pro studenty oborů zaměřených na sociální práci ve zdravotnictví.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z výsledků dotazníků vyplynulo několik zajímavých informací. Můžete zmínit některou, pro Vás zajímavou nebo překvapivou?

Datum: 2.6.2009

Podpis oponenta diplomové práce

.....