



Autor(ka): Eliška Varausová
Obor: Zn-Přn-SZn
Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2016
Oponent diplomové práce: Mgr. Jan Petr, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hmyz ve výuce přírodopisu na základní škole: zamýšlené a uskutečněné kurikulum.

Předložená práce obsahuje 67 stran textu, 34 stran příloh a cituje 35 literárních pramenů.

Cílem práce je zjistit, jaké jsou reálné znalosti žáků o hmyzu vzhledem k zamýšlenému kurikulu. Z hlediska toho, jak je obtížné zařadit do učiva stále větší objem vědeckých poznatků a také proto, že právě hmyz je velmi důležitou modelovou skupinou organismů, považuji výběr tématu a stanovení cílů práce za velmi aktuální.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Jednotlivé kapitoly práce mají obvyklý obsah. V Literárním přehledu autorka provedla dostačující rozbor sledované problematiky. Bylo by však pravděpodobně vhodné konfrontovat literární údaje i zjištěná fakta s vybranými zahraničními prameny. Metodika výzkumu byla nastavena odpovídajícím způsobem a vede ke srozumitelným výsledkům. Dané výsledky autorka prezentuje přehledně a diskutuje je vzhledem k dalším souvislostem. Avšak není mi zcela zřejmé, proč jsou použité při prezentaci zjištěných dat odlišné typy grafů a to zejména u srovnatelných tematických celků? Speciálně jde o některé řady hmyzu, vnější a vnitřní stavbu těla a jiné (36, 37 a jinde). S tím souvisí i uvádění základních statistických hodnot, které jsou také uváděny v různém rozsahu.

V práci postrádám alespoň rámcovou úvahu o obsahu dosaženého kurikula s dílčím komentářem vzhledem k tzv. požadovým datům. V práci se sice dostává do kontrastu zamýšlené kurikulum (definované obsahem učebnic) a dosažené (zjištěné testováním znalostí žáků), ale důležitý mezičlánek, tedy realizované kurikulum, fakticky komentován není. Přitom je mnoho faktorů, které mohly ovlivnit znalosti žáků a tím i výsledky této práce.

Hodnocení formální stránky práce:

Práce je zpracována pečlivě a obvyklé gramatické chyby, překlepy nebo formulační nepřesnosti se v práci vyskytují naprosto minimálně. Vyskytují se i drobné formátovací chyby v textu i přílohách.

Práce má obvyklou strukturu, literatura je citována podle normy. Rušivě působí jen trochu „úzkostlivé“ uvádění celých citací učebnic v textu na str. 19, 20 a 24. Takový způsob uvádění odpovídá spíše seznamu použitých literárních zdrojů než odkazům na ně v textu.

Závěr:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci uzavírající magisterské studium učitelství přírodopisu. Diplomantka prokázala schopnost práce s literárními zdroji, schopnost vést výzkum a získaná data správně vyhodnotit a interpretovat. I přes uvedené připomínky proto práci doporučuji k obhajobě..

Otázky k obhajobě:

- 1) Kromě jmenovaných koncepcí řazení učiva v učebnicích (systematická, ekologická) existují i další koncepce, například fenologická aj. Existují ve studovaných učebnicích i jiné koncepce alespoň v rámci vybraných kapitol nebo tematických celků?
- 2) Jak by bylo možné eliminovat problematická místa v metodice výzkumu, která jsou zmiňována v závěrečné části práce?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------