

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Petr Jirásek

Obor: Učitelství zeměpisu pro 2. st. ZŠ

Oponent diplomové práce:

Doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Analýza vývoje krajinného krytu a využití země v povodí toků
Novohradských hor (povodí Malše po soutok s Tichou, Tiché, Pohořského
potoka po soutok s Černou)**

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou strukturu kapitol, výsledková část je krátká a má až příliš jednoduché členění. Rozsah práce vyhovuje

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce kopíruje metodiky dřívějších prací věnovaných dalším územím Novohradských hor. Metodika je vyhovující. Další připomínky níže.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatury je dostatek, v textu je citována. Existují některé nesrovnalosti – viz. níže.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokázal základní znalost problematiky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se pokusil splnit vytčené cíle. Uskutečnil geografickou charakteristiku řešeného území, sebral dostatek údajů, které zpracoval. Na kritické zhodnocení výsledků mu ale nezbylo dost času.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je průměrná.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Připomínky mám k uspořádání literatury – nezarovnáno, neodsazeno a hlavně k mapám – obrázkům 13 – 23, které jsou provedeny pastelkou a nejsou příliš kvalitní.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autor používá pojem geografické sídlo, a to jak v textu, tak v mapách. S tímto termínem bych to nepřeháněl, i když vím, v čem je problém. Vhodnější by bylo nejprve nějak geograficky definovat sídlo a pracovat s termínem sídlo.

Mapy 1 – 11 jsou vcelku dobré, reprezentují jednotlivé složky krajiny, schází ale zásadní mapa související s řešením land use changes – vrstevnicová mapa zobrazující terén, eventuelně i mapa zobrazující lesní celky a mapa zobrazující populační vývoj sídel.

V mapě 11 jsou vyznačeny služby pro obyvatele, je zde uveden zdroj Kubeš, Pahorecká, 2000. Vůbec nevím, že bych zde někdy s kolegyní Pahoreckou mapoval služby, navíc jsem tuto literaturu ani nenašel v seznamu literatury.

Čím si vysvětlujete stabilitu až malé úbytky lesních pozemků mezi lety 1989 – 2008 (tabulka 3), když určitě v tomto období les expandoval.

Jak je možné, že rozloha lesních pozemků řešeného území je o téměř 6 % větší než rozloha lesa skutečná (land cover) – tabulka 4.

V kartogramu – obrázek 9 – je v k.ú. Dolní Příbrání vyznačen pokles rozlohy lesních pozemků o více než 28 %, přitom v tabulce 4 je tomu naopak? Podobně v případě Cetvin.

Můj článek zmíněný v práci na straně 21 jsem nenašel v seznamu literatury.

Zásadní připomínku mám k práci s literaturou v subkapitolách věnovaných složkám krajiny. Citace nelze odbýt jen na začátku kapitoly, zvláště když zde máte více literatury.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **C**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v. r.

V Českých Budějovicích dne 17.5.2010

.....

Podpis