



Autor(ka): Bc. Natálie Hotařová
Obor: Zn-Přn
Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2022
Oponent diplomové práce: Jan Flašar

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Sonda úrovně žákovského porozumění interdisciplinárním zákonitostem v problematice funkce vegetace v krajině

Práce obsahuje 58 stran textu, 3 stran příloh a cituje 56 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Práce je obecně velmi dobře uspořádaná, obsahuje a správně za sebe řadí všechny části, které v takové práci očekáváme. Autorka v úvodu stanovuje cíl práce: zjistit, jaká je úroveň schopnosti žáků uplatnit mezipředmětové vztahy mezi přírodopisem, fyzikou, chemií, zeměpisem a matematikou v problematice funkce vegetace v krajině. Výzkum žákovského porozumění byl realizován dotazníkovým šetřením, zaměřujícím se právě na problematiku interdisciplinárních souvislostí.

V úvodní rešeršní části autorka stručně popisuje klimatizační funkci vegetace a fotosyntézu a detailně rozebírá ukotvení těchto témat v RVP - a to pochopitelně nejen v přírodopisu, ale i ostatních předmětech (chemie, zeměpis, fyzika, matematika). Také v této části široce rozebírá a definuje vlastní pojem interdisciplinarit a její místo ve výuce (STEM vzdělávání, BOV). Je tedy třeba konstatovat, že rešeršní část je zpracována vynikajícím způsobem.

Metodická část je naproti tomu velmi stručná, ale dostačující, a popisuje vlastní získávání dat pomocí dotazníku. Ve výsledkové části jsou podrobně rozebrány jednotlivé otázky obsažené v dotazníku a získané výsledky. Většinou jsou výsledky jednotlivých otázek doprovázeny grafy, které však v některých případech působí lehce matoucím dojmem. Často je výšeč „správná odpověď“ zbarvena žlutě, což se vymyká tradičnímu pojetí „červená NE, zelená ANO“ (které je ovšem jinde použito) a zbytečně to celou výsledkovou část s grafy činí poněkud nepřehlednou. Dalším problematickým prvkem ve výsledkové části je bodování jednotlivých otázek. Některé otázky jsou hodnoceny 2 body za správnou odpověď, 1 za částečně správnou, 0 za špatnou. Jiné otázky ale 1 bodové výsledky vůbec nemají, aniž by autorka vysvětlovala proč. Obávám se, že celkové zhodnocení dotazníku a porovnání jednotlivých otázek (v diskuzi) tím může být zkresleno.

Z mého subjektivního hlediska mám i problém s vyhodnocováním jednotlivých otázek, resp. zbytečně přísným hodnocením. Např. v otázce č. 4. je za chybnou odpověď (tj. 0 bodů!) považováno slovo „póry“. Ano, v češtině říkáme póry něčemu jinému. Ale např. v angličtině lze pojem „pore“ jako synonymum ke slovu „stoma“ použít. Čili podle mne by si tato odpověď alespoň bod zasloužila, jenže zmiňovaná otázka 4. částečně správnou odpověď neumožňuje. Také otázku č. 5 shledávám poněkud problematickou, ať už zadáním (Pouště se až na naprosté výjimky na rovníku nevyskytují!) nebo vyhodnocením (Možná příliš přísné hodnocení odpovědí, které nezmiňují vegetaci. V teplotním chodu pouští/pralesů se podle mne uplatňuje mnohem více faktorů s různými zpětnými vazbami, včetně zmiňovaných srážkových stínů, kontinentality/oceanity apod. Opět by si podle mne celá řada odpovědí alespoň 1 bod zasloužila.).

V diskuzní části autorka spíše opět rozebírá jednotlivé otázky, resp. jejich výsledky. Zhodnocení vlastního dotazníku, jeho využitelnosti nebo např. porovnání s jinými podobnými pracemi zde postrádám. Také zde chybí širší diskutování problému interdisciplinarit jako takové, k čemuž získané výsledky vedou.

V závěrečné části jsou stručně nastíněna možná řešení zjištěných problémů, ačkoli i to by možná zasloužilo v diskuzi rozebrat podrobněji.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce kvalitní. Členění práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, je logicky uspořádané a přehledné. Citované zdroje jsou v textu řádně vyznačeny a jejich seznam je kompletní a uspořádaný. Grafické zpracování přiložených tabulek, grafů a obrázků (včetně příloh) má velmi vysokou úroveň. Tyto grafické prvky vhodně doplňují na správných místech text a díky jasným odkazům v textu je snadné je nalézt. Překlepy a pravopisné chyby se v práci nevyskytují.

Závěr:

Cílů práce, které autorka v úvodu práce stanovila, bylo dosaženo. Na základě dotazníkového šetření autorka dospěla k závěru, že schopnosti žáků nejsou dostatečné k uspokojivému zvládnutí témat s botanickou interdisciplinární tematikou. Autorka konstatuje, že problém nastává při propojování znalostí z jednotlivých předmětů a uplatnění mezipředmětových vztahů. Navrhuje též možné řešení: například zařazování badatelsky orientované výuky nebo celková transformace směru, kterým se ubírá přírodovědné vzdělání na českých školách, kterým by mohla být třeba integrace přírodovědných předmětů a změny v přípravě budoucích učitelů. Práce byla velmi dobře zpracována, zejména její rešeršní část. Kvalitu pak bohužel snižuje ne zcela jasná výsledková část a poněkud limitovaná diskuze. Práci přesto považuji za přínosnou a zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Ve výsledkové/diskuzní části možná trochu chybí grafické porovnání úspěšnosti jednotlivých otázek mezi sebou. Dále víme, že dotazník odevzdalo 102 studentů, nejméně získali 0 bodů a nejvíce 16 bodů. Co bylo ale mezi tím? Kolik studentů dostalo 2 body a kolik 15? Mohla byste prosím tyto výsledky stručně graficky prezentovat u obhajoby?

Pokud byste dotazník zadávala znovu, použila byste stejný způsob hodnocení?

Co si představit pod pojmem „celková transformace směru přírodovědného vzdělávání“?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2022

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------