

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kulhánková Jana
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Věra Koppová
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Speciálně pedagogická podpora v oblasti zaměstnávání osob s lehkým mentálním postižením**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - 3. Vhodná pro publikování**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

chybně uvedená legislativa sekundárního vzdělávání osob s MP

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je velmi zajímavé a aktuální. Možnosti pracovního uplatnění v současné době, kdy je nedostatek pracovních příležitostí, jsou pro lidi s lehkým mentálním postižením minimální. Proto považuji toto téma za velmi aktuální a přínosné. Autorka se snaží analyzovat příčiny tohoto problému a předložit možná řešení. Zajímavé a přínosné jsou vlastní názory řešení podpory osob se ZP při přechodu ze školy na otevřený nebo uzavřený trh práce, které by zvýšily šance těchto osob nalézt zaměstnání a hlavně toto zaměstnání si trvale udržet. Pozoruhodná je analýza kompetencí, kterými je žák vybaven při odchodu ze školy, s porovnáním s požadavky zaměstnavatelů, kde autorka na základě zjištěných nedostatků navrhuje možná řešení. Jako strategii pro dosažení cíle zvolila autorka kvalitativní výzkum, konkrétně případové studie, která je pro tento typ práce vhodná. Pro vyhodnocení výsledků použila strukturované rozhovory a následnou analýzu dat.

Cíl práce byl naplněn, pouze je zde nejasně formulován. V Abstraktu ho autorka uvádí jako: „navrhnout možnosti speciálně pedagogické podpory v oblasti zaměstnávání osob s LMP“ a v Úvodu jako „...zjistit, jaké mají jedinci s mentálním postižením profesní kompetence“. Struktura práce je logická, systémová. Po formální i jazykové stránce výborná.

Výhrady mám k použitým monografiím, které, vzhledem k úpravám legislativy v roce 2011, jsou zastaralé a v rozporu se současnou legislativou. Na str. 17 je nesprávně uvedeno sekundární vzdělávání osob s mentálním postižením. Pro žáky s LMP jsou určeny primárně učební obory na OU, pouze v kombinaci s jiným postižením mohou být tito žáci přijati na praktické školy dvouleté. Není pravda, jak autorka uvádí na str. 26, že na dvouletou školu praktickou mohou být přijati absolventi ZŠ speciálních, kteří ukončili docházku v nižším než 9. ročníku, nebo z 9. ročníku ZŠ (Švarcová 2006). Praktická škola dvouletá je určena pro absolventy ZŠ speciální, ne jak autorka mylně uvádí praktickou školu jednoletou. Praktická škola jednoletá je určena pro žáky s těžkým MP, zde možnost sekundárního vzdělávání autorka vůbec neuvádí. Bylo by vhodné, kdyby tuto podkapitolu *Klasifikace mentálního postižení* (str. 16-19) autorka polemizovala s více autory. Text v podkapitole *Praktická škola dvouletá* (str. 26) bych doporučila upravit, tak aby odpovídal současné platné legislativě. Ve výzkumné části by bylo vhodné více vymezit cílovou skupinu a upozornit, že zde uvedení absolventi praktické školy dvouleté, jsou starších ročníků.

Práce je vybavena přílohami, kterými jsou přepsané rozhovory se dvěma vedoucími zaměstnanci, kteří mají zkušenost se zaměstnáváním osob s LMP. Pro originální a inspirativní názory doporučuji práci (po úpravě legislativy) publikovat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč jste si vybrala právě toto téma?
2. Měla jste osobní zkušenost s JOB klubem ještě před psaním BP?

Datum: 10.9.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....