

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Daniel Červený**
Studijní obor: *fyzioterapie*
Oponent bakalářské práce: *Mgr. Martina Hartmanová*
Katedra/ ústav: *UFM*
Název bakalářské práce: **Stabilita kyčelního kloubu a prevence zranění ve sportu**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce je sepsána za využití 36 zdrojů literatury, z nichž 21 je zdrojů cizojazyčných. Není ale dodržena stanovená citační norma, jak v konečném seznamu literatury, tak ani v textu.

V teoretické části práce autor popisuje anatomii, kineziologii kyčelního kloubu, dále vymezuje pojem stability, její diagnostiky a zařazuje vyšetřovací metody. Žádná kapitola v teoretické části práce se nevěnuje fyzioterapii! Shledávám zde dále několik nejasností, když mezi „zevní kyčelní svaly“ (s. 12) autor krom zevních rotátorů řadí extenzory a vnitřní rotátory kyčelního kloubu a jako „vnitřní kyčelní sval“ je uveden jen flexor m. iliopsoas. Nebo výraz ze s. 16 „s extendovaným kolenem 90 stupňů“, dále s. 18 tvrzení, že ke krátkým ZR patří „m. subscapularius“. Ze s. 23 v kapitole 2.7.1 Statické testování, kde autor udává, že titubací rozumíme hru šlach a v textu chybí popis vyšetření Romberg I a II, načež autor pokračuje větou „Romberg III je dalším ztížením...“, vypadá to, jako kdyby mu část textu v práci vypadla.

Praktická část je zpracována podstatně lépe, začíná definováním cílů práce, stanovením výzkumných otázek. V provedení výzkumu se ale dozvídáme, že autor spolupracoval se třemi vrcholovými sportovci a o stránku dále v charakteristice výzkumného souboru je psáno, že soubor je tvořen čtyřmi probandy. S probandy pak autor pracoval v časovém horizontu 6-ti týdnů, kdy byly prováděné individuální terapie s cvičební jednotkou zaměřenou na svaly kyčelního kloubu. Ale 4-6 terapií, kdy první a poslední navíc zahrnuje vstupní a výstupní kineziologické vyšetření mi přijde nedostatečné. V kazuistikách je pak popis 4 terapií u 1. probanda a po 5-ti terapiích u 2. a 3. probanda. Kapitola 3.2.3 Charakteristika použitých cviků s popisem a fotografiemi sedmi cviků by mohla být součástí Příloh. V samostatných kazuistikách postrádám vyšetření stereotypů kyčelního kloubu dle Jandy, ale zato autor použil jiné speciální testy pro vyšetření kyčelního kloubu (Thomasův test, Oberovu zkoušku, Patrikův a Renné test). Jako zdařilé hodnotím přehledné porovnání vstupních a výstupních výsledků, zvláště pak výsledků z posturografu.

Kapitole Diskuze předchází celkové shrnutí výsledků všech probandů a autor pak své výsledky v diskuzi porovnává s výsledky několika recentních studií a nechybí ani vlastní názor autora na problematiku stability kyčelního kloubu.

Jako nedostatečnou hodnotím kapitolu Příloh, kde je pouze ilustrativně zobrazen informovaný souhlas probandů s výzkumem.

Celkově snižuji hodnocení také z důvodu velkého množství gramatických a stylistických chyb a překlepů, které bohužel snižují celkovou úroveň práce, protože se objevují i v abstraktu a v nadpisech práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste na zlepšení stability kyčelních kloubů nezařadil i cviky balanční s použitím pomůcek?

Datum: 20.8.2022

Podpis oponenta bakalářské práce... *Hartmanova*