

Průběh obhajoby bakalářské práce:**Historický vývoj zvolené obce v příhraničním regionu****Popis průběhu obhajoby****Bakalářská práce a její zpracování:**

Prezentovaná bakalářská práce je vytvořena jako práce praktická, která obsahuje veškeré kapitoly dle opatření děkana. Zpracování práce je standardní, pouze v metodické části by sneslo větší podrobnost. Práce obsahuje kapitolu diskuze, nicméně v práci výsledky vzhledem ke své specifčnosti a místní příslušnosti diskutovány příliš nejsou

Použitá literatura:

Komise konstatuje, že seznam literatury obsahuje poměrně široké spektrum klasické i elektronické literatury. Student bohužel většinu zdrojů používá pouze jako podklad pro zpracování výsledkové části a rešeršní část tímto do značné míry utrpěla na kvalitě. Bohužel seznam literatury neobsahuje cizojazyčné zdroje. Seznam použité literatury by mohl být zpracován s větší pečlivostí z hlediska formátování, nikoliv ale po obsahové stránce.

Metodika:

Práce sice obsahuje metodickou část, tato část je ale velmi strohá a příliš neosvětluje ani lokalizaci výzkumné aktivity ani použité metody. V této části komise postrádá jakékoliv mapové vyjádření lokalizace obce, která je předmětem zájmu studenta.

Výsledky práce:

Výsledková část práce je poměrně obsáhlá a je zpracovaná s velkým zaujetím studenta z hlediska jeho osobní zainteresovanosti do problematiky. Výsledky jsou prezentovány přehledně a s náležitou podrobností. Výsledková část byla doprovázena grafickou dokumentací.

Grafické zpracování prezentace:

Prezentace je po grafické stránce zpracována na průměrné úrovni. Grafické přílohy práce jsou v odpovídající kvalitě, kladně lze rovněž vyhodnotit použití vlastní grafické dokumentace v podobě fotografií. Jak již bylo výše konstatováno práce postrádá mapové přílohy, které by lépe ozřejmily kde výzkum probíhal. Tento nedostatek byl odstraněn v prezentaci práce v průběhu obhajoby.

Projev studenta:

Student se vyjadřuje na patřičné úrovni, prezentaci provedl bez chyb a zbytečných pomůcek. Po jazykové stránce je projev kvalitní, student mluvil stručně, jasně a výstižně. Prezentace byla dobře načasovaná a její časový rámec odpovídá nárokům na prezentaci výsledků bakalářské práce.

Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:

Studentovi byly položeny v rámci oponentského posudku vedoucího práce 2 otázky a v rámci posudku oponenta rovněž 2 otázky. Student na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděl i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpal.

Rozprava k bakalářské práci:

Student v rámci rozpravy reagovala pohotově na veškeré otázky, které byly k bakalářské práci položeny členy komise.

Závěrečné stanovisko komise:

Student předvedl uspokojivou obhajobu bakalářské práce, ve které komise neshledává žádné závažné chyby, které by její úroveň jakýmkoliv způsobem snižovaly. Student reagoval uspokojivě, odpovídal na všechny otázky položené vedoucím práce, oponentem i jednotlivými členy komise.

Body:

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 9. září 2020

...doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.
předseda zkušební komise