



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Ondřej Tomášek

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Porovnání populací okouna říčního (*Perca fluviatilis* L.) z intenzivní akvakultury – vliv původu ryb na chování a kritickou rychlost plavání

Oponent závěrečné práce: Ing. Štěpán Lang, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

Pracoviště a pracovní zařazení oponenta Trouw Nutrition Biofaktory s.r.o.
Produktový manažer

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je vhodně uvedena a problematika v ní řešená je dostatečně popsána a naprosto v souladu s aktuálními trendy v intenzivním chovu zvoleného duhu ryby.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je dobře zpracovaná jak metodicky, tak z pohledu následné analýzy dat. Zvolené postupy i analýzy odpovídají vytyčeným cílům výzkumu. Z popisu postupů je cítit zapojení studenta do získávání dat, což je pro následné hodnocení dat poměrně důležité.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Aktuálnost a relevance použitých zdrojů odborné literatury je naprosto vyhovující charakteru, rozsahu a zaměření předložené práce a v tomto směru nelze studentovi nic vytýkat.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ač je práce velice dobře metodicky a statisticky zpracovaná a výsledky mají svou vědeckou i praktickou váhu, její velkou slabinou je jazyková stránka.

V práci je mnoho gramatických chyb a někdy i naprosto nesrozumitelných vět (viz druhá věta v odstavci 2.3.3 Potravní chování: Ryby, které mají širokou škálu stravovacích návyků, jakými jsou: způsob příjmu potravy, mechanismy detekce potravy, frekvence příjmu potravy, potravní preference.). Shoda podmětu s přísudkem velice pokulhává a skladba vět někdy velice ztěžuje možnost pochopit podstatu popisovaných postupů, výsledků i závěry.

Toto by se v době možnosti kontroly jak gramatiky, tak skladby vět pomocí softwaru nemělo stávat.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce naplňuje stanovené cíle analýzy vhodnosti jednotlivých populací okouna říčního pro intenzivní chov a přehledně, i když kostrbatě, porovnává jednotlivé populace mezi sebou.

Student ze získaných dat dobře vyhodnocuje vhodnost jednotlivých populací pro intenzivní chov.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou dobře podloženy velkým množstvím dat a jejich statistickou analýzou.
V závěru je z mého pohledu zbytečně moc zopakovaných výsledků a chybí mi doporučení jedné, nebo dvou, ze zkoumaných populací s jednoduchým slovním zdůvodněním.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zpracována na poměrně vysoké vědecké úrovni.
Za pomoci popsaných metodických postupů bylo získáno velké množství dat, která byla následně vhodně a dobře statisticky zpracována a okomentována.
Bez výhrad.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Ve výsledcích hodnocení agresivity jsem zaznamenal velký rozdíl mezi jednotlivými populacemi. Ačkoliv nebylo známo kolikátá generace ryb chovaných v intenzivním chovu skupina FRAII byla, dalo by se předpokládat, že více než u DAN (vzhledem k FRAI). Myslíte si, že agresivita ryb bude s počtem generací chovaných v zajetí klesat i u populace DAN?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Když byste porovnával vlastnosti jednotlivých testovaných populací, které se vám jeví jako nejperspektivnější a proč?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

27.05.2022

Podpis oponenta závěrečné práce:



