



Autor(ka): Jana Strapková
Obor: PEV
Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2016
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Lukáš Rokos

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Hodnocení ve výuce přírodopisu a biologie na Českokrumlovsku

Práce obsahuje 45 stran textu, 3 strany příloh a cituje 29 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně rešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

	A	B	C	D
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☒	☐	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☒	☐	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☒	☐	☐	☐
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☒	☐	☐	☐
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☒	☐	☐	☐

VÝSLEDKY PRÁCE

Srozumitelně prezentované výsledky	☒	☐	☐	☐
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☒	☐	☐	☐
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☒	☐	☐	☐
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☒	☐	☐	☐

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky	☐	☒	☐	☐
Autorka porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	☐	☒	☐	☐
Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	☒	☐	☐	☐
Cíle práce byly splněny	☒	☐	☐	☐

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	☒	☐	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány ☐ ☒ ☐ ☐
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce ☒ ☐ ☐ ☐
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů ☐ ☒ ☐ ☐

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka ve své práci shrnuje výsledky dotazníkového šetření zaměřeného na metody hodnocení a jednotlivé formy hodnocení užití při výuce přírodopisu, které bylo provedeno mezi žáky vybraných základních škol na Českokrumlovsku.

Literární přehled se věnuje nejdříve hodnocení obecně, rozdílům mezi formativním a sumativním hodnocením, užití formativního hodnocení v přírodopise, formám výuky v přírodopise a hlavním didaktickým zásadám. Autorka využila nejen literární zdroje v českém jazyce, ale i zahraniční odbornou literaturu.

Metodika je zvolena správně a jednotlivé metody jsou srozumitelně popsány. Výsledky jsou prezentovány přehledně v grafech doplněnými slovními komentáři. V diskuzi jsou výsledky šetření srovnávány s dalšími literárními zdroji.

Po formální stránce je práce členěna správně a posloupnost kapitol je logická. Ze stylistického hlediska práce obsahuje spíše sporadicky překlepy, gramatické chyby nebo odchylky od formátování. Citace mají jednotnou formu a jsou využívány v souladu s citačními normami. V seznamu literatury jsou však některé zdroje citovány chybně (např. chybně uvedené jméno u Skálové, 1999; chybějící kolektiv u Molnára, 2008 a Svobody, 2001) nebo chybí (např. Alberts a Labov, 2005; Altmann, 1975; Bendl, 1997), popřípadě jsou uvedeny v seznamu literatury, ale chybí v textu (např. Horáková, 2015).

Otázky:

- Dokázala byste uvést konkrétní metodu formativního hodnocení, kterou považujete za vhodnou pro výuku přírodopisu?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 2. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------