

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Vendula Formanová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 27.7.2012

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Význam sebehodnocení žáků ve výuce na 1. stupni ZŠ

Diplomantka se ve své závěrečné práci věnuje aktuálnímu tématu, jež je sebehodnocení. Svou práci dělí standardním způsobem na část teoretickou a praktickou. Teoretická část má rozsah 45 stran, oproti tomu praktická pouze 22 stran. Vzhledem k zajímavému tématu a množství sebraných dat by bylo vhodnější věnovat větší pozornost výsledkům výzkumu. Současně je v teorii rozsáhlá část vztahující se k hodnocení (kapitola 1 – 6) na úkor nosného tématu, kterým je sebehodnocení (kapitola 7 – 9). Z textu je patrná velmi dobrá práce s literaturou, přesto by bylo možné teoretickou část zestručnit a dávat více do souvislostí, včetně svých názorů. V textu se objevují otázky a oznamovací věty v uvozovkách, kdy není patrné, zda jde o parafrázování jiného autora či slova diplomantky (s. 13, 32, 42; na s. 11, 12 jsou např. použity zcela zbytečně věty Slavíka). Podkapitola 2.5 Význam pozitivního a negativního hodnocení žáků je jen okrajově věnována negativnímu hodnocení. V rámci obhajoby by *bylo dobré zmínit typy sebehodnocení, které studentka ve své práci neuvedla* (v teoretické části např. není zmíněn komunitní kruh, který respondenti během rozhovorů uváděli).

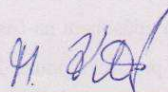
Praktická část přináší výsledky kvalitativního šetření, jehož prezentace připomíná spíše kvantitativní vyhodnocení. Současně by bylo vhodné vybrat pouze jeden typ škol, nebo naopak porovnávat více typů škol. Byli zvoleni respondenti ze základní školy běžného typu a malotřídní základní školy. V tomto případě (v rámci kvalitativního šetření) by byla tedy vhodnější volba jednoho typu škol. Doba vedení rozhovoru připomíná též spíše kvantitativní šetření (15 min). Tabulky působí velmi nepřehledně (málo zkušeností – není odpověď). Nejsou vysvětleny jednotlivé kategorie. Diskuze je vždy umístěna za shrnutím pod výsledky. Bohužel je velmi stručná a nepřináší hlubší analýzu výsledků. Chybí shrnutí cíle 1 a 2.

Pokud jde o formální chyby, objevuje se nejednotnost např. ve slově Školní vzdělávací program (s. 9, 11 – jednou malé, jednou velké písmeno), chyby v interpunkci (s. 29, 37, 38...), stylistická neobratnost.

Přes výše uvedené nedostatky splňuje diplomová práce požadavky, které jsou na kvalifikační práce tohoto typu kladeny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Co vedlo studentku k tomu, že volila respondenty ze základní školy běžného typu a malotřídní školy?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ř e**



podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 27. 7. 2012

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	D o b ř e	N e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------