

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 10.05. 2010

Jméno: Lenka Vrobelová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Kvantitativní a kvalitativní prostorová distribuce lůžkových kapacit a doprovodných služeb ve vymezeném území Třeboňska

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce je vyvážená a má svoji logickou návaznost. Ve vnitřní vyváženosti vidím několik nedostatků: a) fyzicko - geografická charakteristika území není jenom poloha, geologie, horopis a geomorfologie, klima a hydrogeografie, proto bych tyto subkapitoly neindexoval zvlášť. b) podobně bych neindexoval zvlášť socioekonomickou charakteristiku c) otázka je zda dále členit metodiku práce, či nezachovat jednu ucelenou kapitolu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Studentka má v práci stanovené hypotézy a cíle. Bylo by ale vhodné také uvést, jaké matematické výpočty používala pro své hodnocení a nejenom obecně uvést, že prováděla různé matematické výpočty pro lepší hodnocení.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

V seznamu literatury chybí citace literatury, na kterou jsou odkazovány definice cestovního ruchu na str. 10 (např. Stradnera 1905, Schullerna 1911, Morgenrotha 1927) a další, což považuji za zásadní nedostatek. Seznam literatury je vytvořen nestandardním způsobem a považuji ho za nedostatečný. V práci je uváděno více zdrojů než je uvedeno v závěrečném seznamu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala schopnost samostatné práce (jednoduché statistické úkony, vytvoření jednoduché mapy, kartogramu a kartodiagramu v prostředí GIS) a jejich aplikace na téma bakalářské práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Studentka se solidně vypořádala se zhodnocením dosažených výsledků, chybí mi v závěru větší důraz na konkrétní využití práce v praxi. (komu by práce mohla konkrétně posloužit).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Některá souvětí v bakalářské práci nedávají smysl, jsou složitá a nepřehledná. Jako příklad uvádím první odstavec v kapitole 4.1.1 Odůvodnění vymezení. Všechny podkapitoly subkapitoly 4.1. Metodika vymezení oblasti považuji za zbytečné. Celá subkapitola by mohla být zachována v rovině Vymezení oblasti.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

V práci jsou nedostatečně zpracovány odkazy na vázané přílohy např. na str.39.. Některé mapové přílohy, např. lůžková kapacita obcí ve vymezeném území Třeboňska k 1.1. 2010, se v práci objevují dvakrát. Jednak v textu na str. 39 a potom také v přílohách, což nepovažuji za šťastnou variantu. Přílohy č. 12 až 16 jsou vytištěny malým, v podstatě nečitelným písmem. Některé grafy v textu (např. graf č.14 na str. 55) jsou špatně čitelné, případně (např. graf č. 13 na str.51) na první pohled nepřehledné. Jednotlivé kapitoly by měly začínat vždy na samostatné stránce (např. kapitoly Úvod a Cíl práce).

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem studentka zjistila profil návštěvníka, který popisuje na str. 36?
Co si myslí o zvyšování nadstandardních a exkluzivních služeb na území Třeboňska? Jsou nezbytným přínosem pro zvýšení atraktivity území?
Z jakého důvodu je přepočítáván počet lůžek na km²?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

Mgr. Jiří Rypl v. r.

V Českých Budějovicích dne 10.05. 2010

.....

Podpis oponenta bakalářské práce