

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor (jméno, příjmení): Tomáš Šíma

Název diplomové práce: Demografický vývoj české populace

Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra aplikované matematiky a informatiky

Vedoucí diplomové práce: Renata Klufová, RNDr., Ph. D.

Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 75 %
2. **Logická struktura práce:** 75 %
3. **Naplnění cíle práce:** 50 %
4. **Metodologický postup:** 50 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 50 %
6. **Praktický přínos práce:** 75 %
7. **Práce s literaturou:** 50 %
8. **Formální stránka:** 25 %
9. **Samostatnost studenta:** 50 %
10. **Kontrola plagiátorství (výsledek):** negativní

Závěr

Výsledek: 55 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

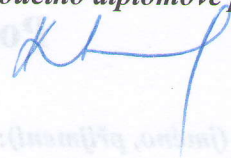
Autor měl při zpracovávání tématu problémy respektovat rady a náměty vedoucí práce. Autor v analytické části používá indexy vývoje a relativní indexy vývoje, v kapitole věnované metodice je však neuvedl - stejně tak, jako nemá definované ukazatele HMPP a HMMS. Způsob ověření hypotézy č. 2 je přinejmenším diskutabilní. Do závěru není vhodné pouze zkopírovat odstavce z předcházejících kapitol (s. 90). Rušivým dojmem také působí formální stránka práce (někde text zarovnaný do bloku, někde ne), stejně tak jako stránka stylistická a poměrně často se vyskytující pravopisné chyby. Na některých místech práce je také problematický způsob odkazování se na literární zdroje.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

1) V závěru se zmiňujete o tom, že by pro hodnocení bylo vhodnější spíše než hrubé míry použít míry standardizované. Vysvětlíte proč? 2) Z jakého důvodu je do kapitoly 2.1 Demografický vývoj ČR (1995-2011) zařazena podkapitola 2.2.7 Urbanizace a vylidňování venkova (historie), která je svým časovým zařazením odlišná?

Datum: 14. 05. 2013

Podpis vedoucího diplomové práce:



Autor (jméno, příjmení): Tomáš Ština
Název diplomové práce: Demografický vývoj české populace
Školní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova
Fakultátní katedra: Ekonomická fakulta, Katedra aplikované matematiky a informatiky
Vedoucí diplomové práce: Renata Křiváková, RNDr., Ph.D.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu: 75 %
2. Logická struktura práce: 75 %
3. Vhodnost cíle práce: 50 %
4. Metodologický postup: 50 %
5. Hodnocení teoretického zohlednění a přínosu: 50 %
6. Průběh práce: 75 %
7. Práce s literaturou: 50 %
8. Formální stránka: 25 %
9. Zaměstnanost studenta: 50 %
10. Kontrola plnění (výsledky): negativní

Závěr

Výsledek: 55 bodů

Název hodnocení práce známka: dobře

Doporučení práce k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celkové hodnocení práce:
Autor měl při zpracování tématu problémy respektovat i zájem vedoucí práce. Autor v analytické části používá indexy vývoje a relativní indexy vývoje v kapitole věnované metodice je však neuvádí - stejně tak, jako nemá definované ukazatele HIMP a HMM. Způsob ověření hypotéz 5.2 je přinejmenším diskutabilní. Do závěru není vhodné pouze zkopírovat obsah z předcházejících kapitol (s. 90). Rošivým dojmem také působí formální stránka práce (někde text narovnaný do bloku, někde ne), stejně tak jako stránka stylistická a poměrně často se vyskytující pravopisné chyby. Na některých místech práce je také problematický způsob odkazování se na literární zdroje.

Otázky nebo tématy pro diskusi před komisí:
1) V závěru se zaměřte o tom, že by pro hodnocení bylo vhodnější spíše než hrubé míry použít míry standardizované. Vysvětlte proč? 2) Z jakého důvodu je do kapitoly 2.1 Demografický vývoj ČR (1995-2011) zahrnuta podkapitola 2.2.1 Urbanizace a vyhledávání venkova (historie), když je svým časovým zařazením odlišná?