

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Radka Hanousková**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Radka Šulistová, Ph.D.
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: **Edukační činnost sestry v ambulanci**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity dostupné prameny
 3. Dobrá, **běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, **tabulky**, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci v této podobě nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá

- c) **dobrá**
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Na předložené bakalářské práci je patrný pozitivní posun a reflexe na mé výtky jako oponenta její první verze (2013). Celá práce je kompletně přepracována, včetně změny názvu práce (původní název práce byl *Realizace a dokumentování edukační činnosti v příjmové ambulanci*) a cílů výzkumného šetření. V této verzi je evidentní posun jak ve zpracování teoretické, tak i praktické části.

I přes tato pozitiva práce stále naráží na některé nedostatky, jako např. na s.15 kapitola věnující se typům edukačního procesu. Jedná se o paradigma, se kterým autorka ve výzkumném šetření ani v diskusi vůbec nepracuje. Vystává tak otázka, proč se o tom autorka zmiňuje. Problém dále vidím v citacích, kdy autorka v textu uvádí pouze jednoho z autorů publikací tam, kde jsou autoři dva (např. s.15 Magurová, s.18 Máňák, atd.), čímž dochází k nepřesným citacím.

I přes výše uvedené problémy je předložená práce na lepší úrovni, než byla první verze.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak aplikujete typy edukačního procesu dle míry intencionality v ošetrovatelské péči?

Datum: 9.9. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce. 