



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: cestovního ruchu

Student: Marie Hošová

Studijní obor: B6208

Název bakalářské práce: Profil destinace cestovního ruchu v měřítku rekreační oblasti

Oponent bakalářské práce Mgr. Eva Kallabová, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník - geograf životního prostředí

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Vzhledem k použitému postupu práce (s podstatou v dotazníkovém šetření) je popis metodiky nedostatečný, stručný a velmi zjednodušený.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Autorka nevyužila možností kvalitní interpretace aktuální získané databáze, které jí nabízejí programy MS Excel a Statistica for Windows. Chybí hlubší souvislosti výpovědí dotazovaných se sociodemografickými charakteristikami.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Nelogické rozčlenění tematiky části kapitoly 2.2 a úvodu kapitoly 7.

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Byly opomenuty práce zabývající se obecnými otázkami teorie cestovního ruchu. Autorka je schopná excerpce literatury, ve vlastním textu má problémy s definovaným pojmovým aparátem sama pracovat.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Chybí citace některých položek literatury v textu.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Časté chyby v interpunkci, nedbale působí chyba na titulní stránce bakalářské práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Práce je po jazykové stránce nevyzrálá, zbytečně rozsáhlé jsou popisné části (získané

Eva Kallabová

kompilací internetových zdrojů) na úkor prezentace vlastních výsledků výzkumu a závěrů.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Chybí vysvětlení zkratky WTO, přesnost údajů v grafech na dvě desetinná místa je zcela zbytečná, názvy grafů v rámečcích nestandardní, vhodná by byla kartografická příloha vizualizující zkoumaný region.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou velmi stručné a dotýkají se pouze cestovního ruchu v letním půlroce a to i přesto, že v textu je věnován prostor i zimním aktivitám.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Získaná databáze je využitelná v dalších výzkumech.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Autorka opsala z vodáckého průvodce charakteristiku říčních míst. Jaký je její vlastní odborný názor na vodáckou infrastrukturu řeky Otavy? Je dostatečná? Jak ji lze zlepšit? (doporučuji konfrontaci s vodáctvím na řece Vltavě)

Otázka 2: Vámi navrhovaný radius umístění reklamních informačních cedulí je 50 km. Vycházíte při této predikci z odborné literatury nebo vlastní erudice? Prosím zdůvodněte a pokuste se kartograficky doložit území spadající do radiusu 50 km (předpokládám silniční vzdálenost, nikoli vzdušnou) od zkoumané oblasti. Rozviňte diskuzi.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jsem na pochybách, které území bylo autorkou zpracováno dotazníkovým šetřením. V příloze 2 (dotazník) píše, že se věnuje vodní nádrži Orlík, samotná práce však pojednává o okolí řeky Otavy.

Datum: 10. 05. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce:

