

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Stahlová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Využívání teorií sociální práce při práci s romskou menšinou

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- 1) „Abstrakt“ prezentovaný v práci je po formální stránce nedostačující co do rozsahu – předepsaný rozsah je 2-3 normostrany, v předložené práci má „Abstrakt“ necelou 1 stranu textu.
- 2) V práci je několik „překlepů“, např. na str. 7, 9, 23 aj.
- 3) Při popisu teoretických konceptů sociální práce absentuje provázání těchto konceptů (jejich použití) se zvolenou cílovou skupinou. Studentka ani neodůvodňuje, proč zvolila a popsala právě tyto teoretické přístupy? Při obhajobě žádám o zdůvodnění volby těchto teoretických konceptů.
- 4) V metodice (str. 27) absentuje bližší charakteristika výzkumného souboru. O jaké organizace se jednalo? Na základě jakých kritérií byly tyto organizace vybrány a osloveny? Jakým způsobem probíhalo oslovení? S jakou cílovou skupinou tyto organizace pracují – děti x dospělí? Mohl být výzkum nějakým způsobem zkreslen – pod vlivem výběru cílového souboru?
- 5) V kapitole 6.3 „Analýza dat“ postrádám bližší informace o tvorbě zmiňovaných trsů. Jaká byla kritéria pro volbu trsů?
- 6) V práci postrádám podklad pro rozhovor. Na základě čeho byl rozhovor realizován (Jaké otázky/okruhy?) Odůvodněte volbu těchto otázek/okruhů.
- 7) Tabulka na str. 33-34 je rozdělena na dvě strany.
- 8) U některých tvrzení chybí odkaz na literaturu – např. str. 41, poslední věta prvního odstavce.

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce vykazuje celou řadu nedostatků, které uvádím v textu výše. Těmito nedostatkům by se však dalo předejít, kdyby studentka bakalářskou práci pravidelně konzultovala, což se nedělo. Díky tomuto faktu mám v práci několik nejasností a doporučení – např. do „Úvodu“ bych doporučil uvést linii vlastního textu, tedy blíže popsat, jaká teoretická východiska studentka v práci uvádí, proč je uvádí a jak/k čemu je dále v práci využívá. Tato odůvodnění a opodstatnění by bylo vhodné zařadit i do začátku každé kapitoly.

Dále není zcela jasné zařazení některých výsledků – např. v kapitole 7.4 První kontakt s klientem – jak tyto výsledky naplňují sledovaný cíl? Stejně tak i nerozumím tomu, proč studentka zkoumala oblast nejčastějších problémů, se kterými přicházejí klienti za sociálními pracovníky. Význam těchto zkoumání bych pochopil, kdyby tato zjištění byla zařazena do rámce zvolených teorií – studentka by např. poukázala, že tím, že sociální pracovníci takto realizují první kontakt, tak tím vycházejí z nějaké konkrétní teorie.. Tato souvislost/propojení však v práci absentuje, výsledky těchto dvou oblastí jsou pouze jednoduše prezentovány, aniž by byly zařazeny do nějakého rámce.

V kapitole „Diskuze“ bych uvítal, kdyby studentka více porovnávala své vlastní výsledky a tvrzení s odbornou literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Své otázky uvádím v textu výše. Žádám studentku, aby tyto otázky při obhajobě zodpověděla.

Datum: 12.8.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

