

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana RŮŽIČKOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. David URBAN, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KSO
<i>Název bakalářské práce:</i>	Školní prospěch romských dětí navštěvující program doučování v SaSM – DDM ČBa jejich povědomí o rizikovém chování
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn <u>4. Nevhodně zvolený cíl – resp. nevhodně formulovaný</u>
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> <u>3. Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Stanovený cíl bakalářské práce nepovažuji za příliš vhodně formulovaný – studentka sleduje 1) působení programu doučování v SaSM – DDM ČB na prospěch romských dětí, a zároveň zkoumá 2) jejich povědomí o rizikovém chování.

Za přijatelnější bych považoval, kdyby studentka hlouběji sledovala první či druhou oblast a předložila kvalitnější výsledky (hlubší) k této oblasti.

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce obsahuje linii textu – studentka logicky řadí jednotlivé kapitoly a korektně pracuje s odbornou literaturou. Pro větší názornost a kvalitu textu bych však uvítal slovní komentáře – úvody do jednotlivých kapitol, které by napomohly objasnit, proč danou kapitolu zařazujete do textu – jak Vám napomáhá naplnit Váš cíl práce.

Vyhodnocení teoretické části je jinak přehledné a funkční, vlastní komentáře jsou doplněny (pro názornost) přímou výpovědí. Kladně hodnotím i kapitolu Diskuze a Závěr, ve kterých studentka shrnuje svá zjištění a navrhuje hypotézy – coby výstup kvalitativního výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) V práci uvádíte, že zástupkyně ředitele Vám poskytla informace o prospěchu dětí (školní známky). Ty uvádíte i v příloze práce. Jakým způsobem jste měla vyřešen informovaný souhlas od rodičů těchto dětí?

Datum: 13.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce...

