

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Veronika Hrušková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Lenka Mařhová
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Etická dilemata pracovníků v sociálních při práci se seniory
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Téma bakalářská práce vnímám jako aktuální. Teoretická část se skládá ze tří kapitol a je zpracována pečlivě a přehledně. Kapitoly jsou věnovány sociálním službám, etice a dilematům v sociální práci a psychohygieně. Rozsahem odpovídá teoretická část práci diplomové. Autorka používá přímé i nepřímé citace. Má výtku se týká odkazů na použitou literaturu, které jsou psány zásadně až na konci věty za tečkou (např. s. 24, 35, 39).

Cíl práce je dobře zvolen, stejně tak hlavní výzkumná otázka. Dílčí výzkumné otázky jsou rovněž vhodně stanoveny. V Metodice (s. 41-43) je popsán metodický postup, způsob výběru zkoumaného souboru a popis výzkumného nástroje. Uvítala bych více popsat výzkumný soubor (věk, pohlaví, délka praxe) již v metodice, ale naštěstí autorka toto učinila ve Výsledcích na s. 44. Oceňuji, že autorka provedla předvýzkum.

Výsledky jsou popsány přehledně a srozumitelně vzhledem k dílčím výzkumným otázkám. Škoda, že interpretaci výsledků a dílčím výzkumným závěrům nevěnuje autorka více pozornosti (s. 46, s. 49-50, s. 52-53). Za velkou chybu považuji velký nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí. Praktická část měla být podle mého názoru více rozpracována.

V Diskusi nacházím vlastní názor autorky a komparaci získaných výsledků s odbornou literaturou. V práci však postrádám zodpovězení hlavní výzkumné otázky a zejména celkové shrnutí zjištěných výsledků. Stanovený cíl byl tedy splněn částečně. Seznam zdrojů (s. 60-64) je psán nejednotně.

Oceňuji, že je text bez stylistických a gramatických chyb. Přínos bakalářské práce vidím ve využití v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem tedy řeší pracovníci v sociálních službách etická dilemata, se kterými se setkávají při práci s uživateli v Domově pro seniory G-centrum Tábor?

Datum: 28. 08. 2013

Podpis oponentky bakalářské práce