

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Klára Zázvorková**

Studijní obor: Laboratorní diagnostika

Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Jaroslav Racek, DrSc.

Katedra/ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Stanovení kalprotektinu u pacientů s autoimunitní chorobou

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Chybí údaje, kde byly získány vzorky. Diskuse ve velké části opakuje výsledky. Závěr neobsahuje všechna zjištěná fakta a jejich zhodnocení. Další viz níže.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Je zvoleno aktuální téma. Teoretická část probírá problematiku idiopatických střevních zánětů (IBD) a úlohu kalprotektinu v jejich diagnostice a sledování průběhu; tuto část hodnotím jako poměrně dobře zvládnutou. Praktická část popisuje stanovení kalprotektinu, které bylo provedeno u 300 vzorků nemocných s podezřením na IBD. Výsledky jsou hodnoceny z hlediska positivity podle věku, pohlaví a typu autoimunitního onemocnění (Crohnova choroba, ulcerózní kolitida); u výsledků s pozitivním výsledkem kalprotektinu je doplněno stanovení p-ANCA a ASCA a porovnáno procento jejich pozitivit. Nejsou uvedeny hodnoty kalibrátorů. Grafy jsou jasné, u rozložení podle věku by bylo vhodné vyjádřit i relativní pozitivitu vzorků. Není známo stadium onemocnění. Diskuse je stručná a zmiňuje jen dvě práce. Závěr konstatuje, že výsledky potvrdily sledování jiných autorů, i když převaha žen s pozitivitou kalprotektinu nebyla tak vysoká. Zhodnocení srovnání positivity kalprotektinu s p-ANCA a ASCA v závěru chybí.

I když mám řadu připomínek, doporučuji práci k obhajobě.

Většina připomínek jde za vedoucím práce, ten by měl mít zkušenosti s diplomovou prací (má titul Mgr.).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Hodnocen je jen pozitivní – negativní kalprotektin; proč nebyly vzaty v úvahu kvantitativní výsledky, které metoda poskytuje?
2. Uveďte jasné, kolik nemocných z 300 vyšetřených mělo IBD a jaká byla pozitivita kalprotektinu u nich a u osob bez IBD (diagnostická senzitivita a specifická testu).

Datum: 13. 8. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce