

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Markéta ŠVANDOVÁ
Název práce	Srovnání dostupných internetových zdrojů pro finanční kalkulace
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Mrkvička Tomáš, doc. RNDr. Ph.D.
Oponent	doc. RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka: Téma práce je aktuální a diskutované.

2. Logická struktura práce 3.0

Poznámka: V práci zcela postrádám metodiku práce. Některé pojmy jsou definovány vágně.

3. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka: Cíle uvedené v úvodu nejsou zcela naplněny.

4. Metodický postup 3.0

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 3.0

Poznámka: Řada chybných úvah vedla ke snížení přínosu práce.

6. Praktický přínos práce 3.0

7. Práce s literaturou 2.0

8. Formální stránka 2.0

Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

U vzorců na str. 7 – 8 chybí předpoklad, že annuity jsou roční a na konci úrokového období. Dále chybí poznámka, že z těchto vzorců se bude v textu vycházet, ale při změnách podmínek - měsíční annuita a měsíční úroková míra, resp. roční a měsíční připsování úroků.

Na str. 9 je definována RPSN dosti vágně. Chybí uvést, že na její hodnotu má vliv i faktor času, tzn., doba, kdy dochází k platbám. Chybí vzorec pro její výpočet.

Vzorce uvedené na str. 11 – 12 jsou opět uvedeny vágně. V této podobě platí za předpokladu, že se frekvence úločky bude shodovat s frekvencí připsování úroků.

Na str. 14 postrádám u akcií informaci o tom, jak jsou daně výnosy z akcií.

Str. 15 – bylo by vhodné uvést i další definice finanční gramotnosti. Např. definici z dokumentu Národní strategie finančního vzdělávání (2010), která je výchozí pro vzdělávání na území ČR, nebo definici, ze které se vychází při mezinárodních srovnávacích zkouškách (PISA 2012).

Autorka zaměňuje na některých místech pojmy finanční gramotnost a finanční matematika.

Str. 17 – vzorec 5.1 je špatně okomentován. Tak, jak je uveden, platí za předpokladu buď roční splátky, nebo naopak ponechat měsíční splátku a místo úrokové míry dát měsíční úrokovou míru. Dále chybí specifikovat parametr n .

Str. 18 – chybné tvrzení o Mapletech. Maplety mohou fungovat bez smart dokumentů. Pouze pokud budeme využívat cloudovské prostředí Maple, musí být implementovány do smart dokumentů.

Str. 28- u příkladu není stanoveno, o jakou úrokovou míru se jedná (roční?) a k jakému úrokovému období se vztahuje.

Str. 32 - Text pod obr. 7. 2. : „Velkou nevýhodou této kalkulačky je, že nemůžeme vložit do pole Kolik si chcete půjčit? částku 1 000 000 Kč. Je to dáno tím, že tato kalkulačka (banka) nabízí maximální částku ve výši 95 % z ceny nemovitosti.“ Stačí přeci navýšit částku tak, aby 95 % z ní bylo rovno 1 000 000 Kč.

Str. 32 – špatný závěr příkladu. Závěr se vztahuje k úplně jiným parametrům než v zadání příkladu. Analogicky na str. 33.

Str. 38 – zadání příkladu nepřesné (viz připomínka str. 28)

Str. 41 – 3. odstavec shora – nesmyslné zdůvodnění rozdílů ve výsledcích kalkulaček. Důvod odlišného výsledku není, že kalkulačka uvažuje jednoduché úrokování, ale že počítá s měsíční úloškou a ročním připsováním úroků. Pro tuto variantu není v práci uveden vzorec.

Str. 42 – 3. odstavec shora – zdůvodnění rozdílnosti výsledků užitím jednoduchého úrokování není správný.

Str. 43 – ve vzorci 8.3 nejsou specifikovány jednotlivé parametry. Přejít od vzorce 8.3 k následující rovnici není jasný.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1) Jak jsou daně výnosy z akcií?

2) Vysvětlíte, jak jste ze vztahu 8.3 (na str. 43) přešla k rovnici, která následuje.

Datum: 28.04.2017

Podpis oponenta bakalářské práce