

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Michaela Farova
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Martin Pivec PhD
Katedra/ústav: UFM
Název bakalářské práce: Stabilizace hlezenního kloubu překážkových běžců jako prevence zranění
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) v ý b o r n á
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) v ý b o r n á
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Pouze drobné připomínky:

Drobné chyby a překlepy : str 17caput transervzum, quadratus planteae, str.25 vytvoření(ý) běhemevoluce.....

str. 19 altituda (atituda)

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce svým rozsahem (92 stran textu, 102 stran celkově) daleko přesahuje nároky na bakalářský typ práce. Práce je slohově zdařilá a dobře čitelná. Autorka zdatně argumentuje a ocenit je potřeba i zdatnou práci se zahraničními zdroji. Za redundantní je nutno považovat teoretickou část, kde se rozsáhle, ovšem velmi obecně popisuje anatomie nohy. Rovněž kineziologický popis se omezuje pouze na obecnou anatomickou rovinu. Navzdory rozsahu se autorka nezabývala jednotlivými fázemi opěrné části kroku, odvíjením plosky, průběhy sil a stabilizačními faktory jednotlivých fází. Rovněž rozbor běžeckých strategií by byl zcela na místě. Hodnocení stability pouze podle hlezenní a kyčelní strategie rovněž nelze považovat za uspokojivé. Chybí i stereognostická funkce. Kritice je nutno podrobit i samotný název práce, který slibuje preventivní intervenci. Tu však z výsledků vstupního a výstupního měření u 3 probandů posoudit nelze. Pokud však autorka zmíněné okruhy při ústní obhajobě doplní, lze práci považovat za úspěšnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Popište průběh, silové působení a stabilizační faktory při odvíjení plosky nohy u opěrné fáze kroku
2. Otázka na základě tvrzení ze str. 22 „V případě, že dojde k porušení senzitivity plosky, vzniká posturální nejistota.....“ Vysvětlete toto tvrzení jak u pacientů s neurologickým nálezem, tak bez neurologického nálezu.
3. Popište pojem stereognózie a vysvětlete její význam při stabilizační funkci nohy
4. Vysvětlete tvrzení ze str. 19 „Posun COP směrem dopředu je dán aktivitou plantárních flexorů nohy.“

Datum: 29-8-2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....