

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: **Eva Šmídová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: Atelier arteterapie

Vedoucí bakalářské práce:
PhDr. Yvona Mazehóová, PhD.

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2016

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Možnost využití prvků arteterapie u klienta s postižením CNS

Bakalářská práce se věnuje zajímavé tématice – arteterapeutické práci s klientem po poranění mozku. Autorka zde prezentuje arteterapii jako metodu, které může být v kontextu daného postižení vnímána spíše pouze jako doplňující, zároveň však může přinášet pro klienty (pacienty) velký efekt.

Teoretickou část BP autorka zakotvuje v datech o četnosti poranění mozku a o jeho následcích. Autorka nastiňuje, jaká důsledky může poranění mozku mít – předkládané informace jsou odborného rázu, dokládají autorčin vzhled do dané problematiky. Výhradu mám ke kap. 4 (Teoretická východiska arteterapie), jejíž další členění považuji za nepřilíš šťastné. Autorka zde jako východiska arteterapie uvádí „rožnovský“ intervenční arteterapeutický směr, ale také kognitivní terapii či behaviorální terapii nebo KBT. Autorka zde směřuje to, co spolu zcela nesouvisí. Např. kognitivní terapie se nepojí se jménem Jeana Piageta (viz s. 22) a není zaměřena na kognitivní vývoj, ale sleduje spíše problematiku „chybných“ přesvědčení, které si lidé tvoří o realitě a ovlivňují pak jejich emoce (viz např. Beck: Kognitivní terapie a emoční poruchy). Podobně také arteterapii, resp. metodické zásahy do klientovy tvorby nelze chápat jako prostý „návěh“ a tedy ho nelze spojovat ani s behaviorální terapií (s. 25) nebo s KBT (s. 29). Rovněž nerozumím zařazení Lowenfeldova pojetí vývoje dětské kresby pod kapitolu o KBT. Prosím autorku, aby toto své pojetí u obhajoby objasnila.

V praktické části autorka představuje rozsáhlou kazuistiku jednoho klienta s poraněním mozku, která dokládá její arteterapeutické úsilí v poměrně dlouhém časovém úseku (více než dva roky). Autorka práci s klientem popisuje detailně, komentuje a zdůvodňuje své metodické vstupy a prezentuje také své úvahy a interpretační hypotézy, které plynou z produkce klienta.

Formální stránka práce je zdařilá, autorka jí jistě věnovala velkou péči. Pěkný a často neotřelý je i jazykový aspekt práce.

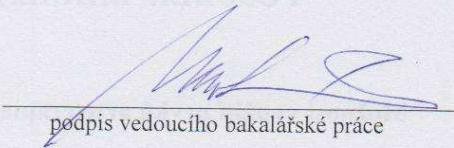
Autorka na svém bakalářském úkolu odvedla velký kus práce. Prostudovala velké množství pramenů vztažených k danému tématu (viz seznam literatury), včetně zdrojů neurologických či neuropsychologických, což jistě nebylo jednoduché. Při interpretačních úvahách hledá opory v odborné literatuře. Vážím si usilovnosti a nasazení autorky. Za nadbytečné však považuji přeceňování významu nepublikovaného textu k testu kresby

postavy od psychologa Lukeše (v praktické na něj autorka odkazuje nadměrně často).
V případě citací není vždy patrné, odkud kam daná citace sahá.

Shrnutí i závěr celé práce jsou obsažné a velmi zdařilé.

I přesto, že velmi oceňuji autorčinu práci v terénu i poměrně zevrubné zpracování BP,
tak v souvislosti s výše uvedenými výhradami navrhuji klasifikaci:

velmi dobře



podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2016