



Autor(ka): Bc. Markéta Pepichová
Obor: PŘn-Chn-SZn
Datum odevzdání posudku: 22. 8. 2022
Oponent diplomové práce: PhDr. Jan Petr, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Využití mezipředmětových vztahů ve výuce přírodopisu k motivaci a prohloubení porozumění přírodovědným jevům a dějům

Práce obsahuje 108 stran textu, 36 stran příloh a cituje 62 literárních pramenů.

Autorka se ve své diplomové práci věnuje analýze stávajících nepoužívanějších učebnic přírodopisu z pohledu zastoupení mezipředmětových vztahů, respektive prvků STEM v učivu. K tomu následně autorka navrhuje 4 vyučovací jednotky ilustrující možnosti využití mezipředmětových vztahů v rámci konkrétního modelového tématu.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Analýza obsahu učiva je provedena pečlivě a je patrný autorčin vhled do problematiky založený na studiu relevantních literárních pramenů prezentovaných v Literárním přehledu. Metodika práce je vhodně zvolena a výsledky analýzy jsou předkládány přehledně a srozumitelně. Autorčiny návrhy výukových aktivit jsou detailně propracovány, vždy jsou jasné formulovány vzdělávací cíle, metodický postup a zejména jsou uváděny jednotlivé mezipředmětové vztahy v rámci uvažovaného tématu. Úlohy, byť založené na inspiraci z jiných zdrojů, působí svěže a jsou přiměřeně designovány pro daný věk žáků, vhodně doplněny o pracovní listy a ukazují, jak je možné učivo jednotlivých předmětů navzájem propojit do organického celku.

Velmi zajímavou sondou poskytující informace o postojích učitelů a aktuálním stavu využívání mezipředmětových vztahů, respektive STEM, jsou rozhovory, které autorka vedla s několika vyučujícími s rozdílnou délkou jejich pedagogické praxe. Předložená diplomová práce tak umožňuje náhled na celou problematiku z různých úhlů pohledu. Jednak popisuje stav uplatňování mezipředmětových vztahů, případně prvků STEM, z hlediska obsahu učiva v učebnicích, jednak zachycuje pohled na věc z praxe a k tomu předkládá vlastní návrhy umožňující vytvořit představu, jak by se k dané problematice dalo přistupovat. Cíle práce považují proto za splněné.

Hodnocení formální stránky práce:

Práce má odpovídající členění, je přehledná a je doplněna adekvátními tabulkami a přílohami. Autorka věnovala náležitou pozornost i závěrečné redakci textu práce a ten tak obsahuje jen nečetné překlepy, drobné gramatické nedostatky nebo stylistické neobratnosti – např. v Úvodu se hovoří o tom, že součástí práce jsou učebnice, správně je asi součástí práce „analýza učebnic“, str. 28: „...informace ohledně váhy...“, správně spíše „informace o hmotnosti“, str. 52. „keporka“, správně „keporkak“, str. 76: „počet přežitých“, správně „přeživších“, str. 86: „ústřice“, správně „hlíva ústřičná“. Poněkud komicky působí spojení „carská rodina a neprůstřelná vesta“ (str. 20). Těchto nedostatků je však naprosté minimum a nijak nesnižují kvalitu celé práce.

Závěr:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci uzavírající studium učitelství přírodopisu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Autorka postupovala při analýze učebnic snad až nad míru pečlivě. Je skutečně na úrovni druhého stupně ZŠ název jednotlivých geologických ér mezipředmětový vztah k matematice?

Je výroba maket zkamenělin nebo modelu vrásky pouze výtvarná činnost?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně

PhDr. Jan Petr, Ph.D., v. r.

Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22. 8. 2022

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------