

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Markéta VESELÁ**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Výživa jako ošetrovatelský problém u dětí s celiakií**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si vybrala zajímavou problematiku, kterou zpracovala metodou obsahové analýzy dokumentů. Teoretická část práce je rozdělená do 5 okruhů, přehledná a informativní, ale její hodnotu snižuje řada gramatických a stylistických chyb. V praktické části si autorka zvolila dva cíle a k nim přiřadila dvě hypotézy. Výsledky zpracovala v tabulkách s barevným rozlišením. K jejich snadnějšímu pochopení však bylo nutné dohledat přílohu č. 1, na kterou chyběl odkaz v textu. Obsah přílohy (oš. dg 00002) byl podrobně rozveden až v kapitole 5 Diskuze, kde pro něj již nebylo místo. Lépe by bylo jej umístit do teoretické části, a to do kapitoly 1.5, kde bylo pojednáváno o klasifikačním systému NANDA International. Kapitola Diskuze však byla napsána výborně, nechyběl vlastní názor respondentky ani odkazy na výsledky a autory, uvedené v teoretické části. Oba stanovené cíle byly splněny a hypotézy potvrzeny, vybraná ošetřovatelská diagnóza byla validována.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....žádná.....

Datum: ...26.5.2014.....

Podpis oponenta diplomové práce

Jaroslava Fendrychová