



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Barbora Žaludová

Osobní číslo:

P200024

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Možnosti realizace environmentální výchovy - téma šetrná spotřeba vody v mateřské škole

Oponent/tka
práce:

Zbyněk Vácha

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Dílčím cílem práce je charakterizovat existující vzdělávací programy podporující výchovu k šetrné spotřebě vody. Hlavním cílem pak realizovat výzkum ověřující zkušenosti učitelů MŠ s environmentálním vzděláváním v oblasti šetrné spotřeby vody. Výzkumu se účastnilo celkem 60 respondentů (učitelů MŠ). Výzkumným nástrojem byl dotazník, obsahující 13 otázek. Teoretická část práce popisuje především environmentální výchovu v mateřské škole a téma šetrného nakládání s vodou v kurikulárních dokumentech. Autorka si vybrala poměrně aktuální téma, jehož důležitost bude v důsledku nárůstu populace neustále stoupat. Obecně byly cíle práce splněny. Z hlediska oponenta mám k samotné práci připomínky spíše formálního rázu. Občas se vyskytují nešikovné stylistické obraty (např. nadpis na str. 18, str. 30 - třetí výzkumná otázka, lépe by znělo: Jaké programy, zaměřující se na téma šetrné spotřeby vody, znají pedagogové ..., str. 36 nadpis tab. 2) či časté opakování slov (např. str. 12 odstavec o environmentální zákonitosti - předškolní věk). V práci jsem našel i překlepy, příklady mohou zase deklarovat (např. str. 10 princip/principem, str. 11 osobností/osobnostní, str. 20 učitelé/učitel, str. 32 skupinou/skupinu, str. 44

Toucův/Toulcův). V seznamu literatury se vyskytují pouhé dva zahraniční zdroje, což je v případě environmentalistiky škoda. Navíc jsou často velké úseky textu citovány pouze z jednoho zdroje (např. str. 12, 13 a 14). Lépe by vypadalo, kdyby autorka celkově využila zdrojů poznání více. Zdroje v seznamu literatury nejsou řazeny dle abecedy, čtenář se v nich pak špatně orientuje (např. Sůrová..., Ardley ..., Řešátková ...). V případě obr. č. 1 částečně chybí legenda - 7-12 a nad 13 let). V posledním odstavci na str. 34 nesedí procenta - $76\% + 22\% = 98\%$, co zbývající dvě procenta? Pravděpodobně se ale jedná pouze o překlep, protože v následujícím obrázku je již vše správně.

Otázky k obhajobě

Na str. 10 uvádíte, že Neal a Palmer (1994) zmiňují, že kdybychom se zeptali všech lidí, zabývajících se environmentální výchovou, co si pod pojmem environmentální výchova představují, tak by všichni odpověděli jinak. Jak by na danou otázku odpověděla autorka práce?

Na str. 33 dělíte učitele na pedagogy působící ve městě a na vesnici. Jak jste měla definovanou vesnici a město, kde byl předěl? Vypozorovala jste v rámci odpovědí mezi učiteli z měst a vesnic nějaké rozdíly?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

14.4.2023

Podpis oponenta/ky práce:

