

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie HREHOVÁ
<i>Studijní obor/program:</i>	Sociální politika a sociální práce/Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)
<i>Název bakalářské práce:</i>	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež na Vltavotýnsku
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: **Nejvyšší míra podobnosti 4%**

Zdůvodnění shody: **shoda je v citovaných zdrojích/zákonech (odkazy na ně) a v prohlášení.**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:
-

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jaká je informovanost dětí a mládeže na Vltavotýnsku o službách, které poskytuje nízkoprahovým zařízením pro děti a mládež Bongo a jaká je dostupnost pro všechny potencionální klienty v regionu Vltavotýnsko. Tento cíl se autorce podařilo naplnit. V teoretické části logicky popsala všechny důležité aspekty, které ovlivňují poskytování tohoto typu sociální služby. Studentka výzkum realizovala v době pandemie COVID-19, která ukázala také potřebnost zabývat se dostupností sociálních služeb poskytovaných cílové skupině NZDM v kontextu následné efektivity poskytované služby. Výsledky získané dotazníkovým šetřením, jsou přehledně zpracované, autorka pak v diskusi dává svá zjištění do kontextu např. se Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb ORP Týn nad Vltavou. Kapitola závěr obsahuje doporučení pro praxi, která konzultovala s poskytovatelem této sociální služby a výsledky tak budou využity v praxi. Zdroje uvedené v této bakalářské práci jsou citovány v souladu s doporučením fakulty. Celkově hodnotím proaktivní přístup studentky ke zpracovávanému tématu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. *Terénní služby v NZDM jsou důležitou součástí sociální práce s mládeží ohroženou sociálním vyloučením s cílem primární prevence mimo nízkoprahové zařízení. Jaký další postup byste doporučila pracovníkům NZDM Bongo a co zavedení terénní služby na Vltavotýnsku limituje?*

Datum: 21. 5. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce

