

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Zuzana KOŘÍNKOVÁ
Název práce	Vliv fotovoltaických elektráren na krajinu
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Vávra Jan, PhDr. Ph.D.
Oponent	Mgr. Barbora Duží

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 2.5

Poznámka: Téma vlivu fotovoltaických elektráren (FVE) na krajinu je velmi aktuální. Autorce se však nepodařilo jej zcela zasadit do vhodného kontextu. Vlivu na krajinu mohla být věnována větší pozornost.

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka: Některé pojmy nedostatečně vysvětleny (např. obnovitelný zdroj, vyčerpatelný x nevyčerpatelný zdroj). Struktura práce zhruba odpovídá, některé kapitoly nevyvážené (příliš technických detailů o FVE, nedostatečně FVE a krajina).

3. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka: Vstupní mohly být formulovány cíleněji na vliv FVE na krajinu (především H2). U H1 je diskutabilní, zda odpovědi 3 zástupců soukr. firem jsou adekvátní k tvorbě nějakých závěrů. H3 - měl být zdůrazněn "dočasný zábor zem. půdy".

4. Metodický postup 3.0

Poznámka: Postup u empirické části mohl být více rozveden. Popis případových studií neadekvátně čerpá z materiálů soukromých firem. Proces zpracování dat a grafické výstupy adekvátní. Nejsou uvedeny komentáře u otevřených otázek (č. 4).

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 3.0

Poznámka: Práce postrádá větší teoretický nadhled, některé pasáže nejsou zcela nestranné (ve vztahu k soukromé firmě - chybí objektivnější přístup k tématu!).

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka: Výzkum zjišťující postoje veřejnosti, přes uvedenými připomínky, je velmi přínosný. Autorka přináší důležité dílčí zjištění, např. upřednostnění výstavby fotovoltaických panelů na již zastavěných plochách před zem. půdou.

7. Práce s literaturou 3.0

Poznámka: Použité informační zdroje nevyvážené - převažuje CENIA a materiály soukr. firem, málo zastoupena odborná literatura. Chybí také některé zdroje uvedené v zadání práce! Některé části na sebe plynule nenavazují - působí slepeným dojmem

8. Formální stránka 2.0

Poznámka: Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Některé pasáže jsou psané mírně "lidovým" jazykem, především u popisu případových studií. V seznamu literatury převažují lehce dostupné internetové zdroje.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma vlivu fotovoltaických elektráren (FVE) na krajinu je velmi aktuální, i když se řeší až poté, co v ČR již proběhla hlavní vlna jejich překotné výstavby a jsou již víceméně "zasazeny" v zemědělské krajině. Přesto je výzkum postojů veřejnosti velmi přínosný především do budoucna, kdy by mohla být více jejich výstavba více regulována. Také obliba solární energie u respondentů, ve srovnání s jinými obnovitelnými zdroji, je zajímavá.

Práce přispěla k tomuto tématu některými dílčími závěry, týkající se názorů respondentů, například převládajícím upřednostněním výstavu FV panelů na zastavěné plochy. Práce však zdaleka nevyužila potenciál, který mohla mít. Hypotézy a otázky mohly být stanoveny cíleněji a přínos práce mohl být výraznější.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Autorka použila v závěru práce formulaci "z dotazníku tedy vyplývá, že co člověk, to jiný názor". Není to přirozené, že lidi mají různé názory - které slouží jako podklad pro určité zobecnění, zachycení trendů a závěrů?

Jak by autorka upravila hypotézy, aby více odpovídaly cílům práce?

Které obnovitelné zdroje jsou podle autorky v ČR nejperspektivnější?

Datum: 23.09.2015

Podpis oponenta bakalářské práce