



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta
Katedra geografie

Bakalářská práce

EVALUACE MIGRAČNÍCH TOKŮ OBYVATEL MĚSTA PRACHATICE A JEHO ZÁZEMÍ

Vypracovala: Petra Krejčová
Vedoucí práce: doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.
České Budějovice 2016

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem svoji bakalářskou práci vypracovala samostatně s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích

.....

Podpis

Poděkování

Tímto bych chtěla poděkovat své vedoucí práce doc. RNDr. Dagmar Popjakové, PhD., za odborné vedení práce, cenné rady, připomínky, množství času, materiálů a trpělivosti, které mi při zpracování bakalářské práce poskytla.

KREJČOVÁ, P. (2016): Evaluace migračních toků obyvatel města Prachatice a jeho zázemí. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, Katedra geografie, 72s.

Anotace

Bakalářská práce se zabývá zhodnocením mobility obyvatelstva v migračním regionu města Prachatice v období 1992-2013. První část je zaměřena na teorii, kde jsou vysvětleny pojmy, které souvisejí s migrací. Další část se zabývá vyčleněním migračního regionu města Prachatice, jeho fyzicko-geografickou, socio-ekonomickou a demografickou charakteristikou. Třetí část je stěžejní, popisuje analýzu migračního regionu, jeho migrační proudy mezi zázemím a městem, pohyb obyvatel v tomto regionu a vliv na urbanizační procesy. Zdrojem dat pro analýzu byla použita anonymizovaná databáze migrace obyvatel v Jihočeském kraji.

Klíčová slova: migrace, migrační region, migrační saldo, urbanizační procesy

KREJČOVÁ, P. (2016): Evaluation of migration flows of the inhabitants of the town Prachatice and its hinterland. Bachelor thesis. University of South Bohemia in České Budějovice, Faculty of Education, Department of Geography, 72 p.

Annotation

The thesis is focused on evaluation of physical mobility in population of an urban migration area of the town of Prachatice in the period from 1992 to 2013. The first part of this thesis is theoretical, focusing particularly on explanation of basic terms related to migration. The second part is focused on the definition of the urban migration area of Prachatice and an analysis its fundamental geographical characteristics like physical-geographic, social geographic and demographic characteristics. In the third part is the main focus of this thesis, an analysis of an urban migration area of Prachatice, migration flows between the town and its hinterland, movements of migrants in this area and influence on urbanization processes. Source data for this analysis is anonymised database of migrants of the South Bohemia Region.

Keywords: human migration, an urban migration area, migration balance, urbanization processes

OBSAH

1	ÚVOD	7
2	CÍLE A HYPOTÉZY	9
3	TEORETICKO–METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE	14
3.1	Migrace a její vliv na urbanizační procesy	14
3.2	Regionalizační funkce migrace.....	21
3.3	Metodika vyčlenění migračního regionu Prachatic.....	23
3.4	Zdroje dat	25
3.5	Migrační ukazatele	27
4	GEOGRAFICKÁ CHARAKTERISTIKA MIGRAČNÍHO REGIONU PRACHATICE	29
4.1	Vymezení regionu	29
4.2	Poloha regionu	29
4.3	Demografická charakteristika	31
5	CHARAKTERISTIKA MIGRACE OBYVATEL MĚSTA PRACHATICE A JEHO ZÁZEMÍ	38
5.1	Celková migrace obyvatel města Prachatic.....	38
5.2	Migrace vnitřní mezi jádrem a zázemím	41
6	MIGRACE JAKO SOUČÁST VÝUKY ZEMĚPISU	48
7	ZÁVĚR.....	51
	Seznam použitých zdrojů	56
	Seznam tabulek.....	59
	Seznam grafů.....	59
	Seznam map	59
	Seznam příloh.....	59

1 Úvod

„Migrace je nejvýznamnější složkou územních pohybů obyvatelstva, pouze jejím důsledkem vznikají trvalé změny v prostorovém rozmístění obyvatelstva“ (Toušek, Kunc, Vystoupil, 2008, s. 86). Právě díky migraci dochází k významnému ovlivnění celkového počtu obyvatelstva, pracovních sil, demografické, ekonomické a sociální struktury (Toušek, Kunc, Vystoupil, 2008). Je tedy zřejmé, že představuje jeden z klíčových mechanismů vývoje osídlení (Čermák, 2005).

Vývojové trendy migračních toků se v průběhu let postupně měnily. Dříve než došlo k rozvoji průmyslu ve městech, žili lidé rozptýleni v osídlené krajině. S rozvojem průmyslu ve městech docházelo k masivní migraci obyvatelstva z venkova do města tím i k nárůstu koncentrace lidí ve městech a vzniku urbánní civilizace, jak ji známe dnes (Šimon, 2011b). Tyto toky migrantů se postupně měnily. Koncem 90. let 20. století dochází k postupnému nárůstu počtu obyvatel v suburbanizačních zónách větších měst Česka (Čermák, 2005). Současní migranti nemají cíl pouze v suburbánním zázemí, ale také ve vzdálenější venkovské oblasti. Důležitou výzvou pro vývoj venkova představuje kontraurbanize, zahrnuje v sobě jak možné ohrožení lokální kultury, tak rozvojový potenciál (Šimon, Ouředníček, 2010). Proto se jevílo jako zajímavé zpracovat práci, která by zjišťovala, zda k těmto změnám docházelo také v migračním regionu Prachatic a zda a jakou intenzitou tyto migrační toky pokračují i nadále. V České republice jsou dostupné statistické údaje o změně trvalého bydliště obyvatelstva, díky nimž lze sledovat migrační toky. A také pohyb obyvatelstva z jádra (v našem případě z města Prachatic) do suburbia, nebo venkovských obcí a naopak.

Práce je členěna do několika částí. V úvodu jsou vytyčeny cíle a hypotézy, které jsou vyřčeny na základě nastudované literatury. První teoreticko-metodologická část je věnována rešerši literatury zabývající se problematikou migrace jako takové a jejím vlivu na urbanizační procesy (suburbanizace a kontraurbanizace). Dále v této části nalezneme metodiku vyčlenění migračního regionu Prachatic, který byl vyčleněn dle Čekala (2007), na základě níž bylo postupováno při vytyčení migračního regionu města Prachatic. Je zde stručný přehled metod hodnocení migrace, tj. migračních ukazatelů a popis zdrojů dat. Pro její sepsání bylo použito odborných publikací a článků v geografických a demografických časopisech.

Geografická charakteristika migračního regionu Prachatic popisuje, kolik obcí se ve vyčleněném regionu nachází a jaké to jsou. A dále se věnovala regionu, fyzicko-

geografické poloze migračního regionu města Prachatice a jeho stručné socio-ekonomické charakteristice. Součástí byla i demografická charakteristika regionu, která je rozšířena o zhodnocení přirozeného přírůstku a indexu růstu počtu obyvatel v migračním regionu Prachatice.

Stěžejní část práce zpracovává samotnou analýzu migrace a migračních toků mezi městem Prachatice a obcemi migračního regionu Prachatice za období 1992-2013. Výsledné hodnoty (migrační objem imigrantů a emigrantů, migrační obrat, migrační saldo, hrubá míra migračního salda a obratu, hrubá míra imigrace a emigrace) se získávaly a vyhodnocovaly ze statistických údajů poskytnutých Krajskou správou statistického úřadu v Českých Budějovicích. Tyto získané údaje obsahovaly informace o počtu migrantů a jejich směrech (stěhování z jádra do suburbánní zóny a venkova, nebo naopak). Analýza bakalářské práce byla rozdělena do třech pomyslných rovin. Nejprve se okrajově zabývá celkovou vnější migrací obyvatel města Prachatice. Dále byla zaměřena na vnitřní migraci obyvatel ve vyčleněném migračním regionu za sledované období. Stěžejní částí analýzy byl pohyb migrantů mezi samotným jádrem, městem Prachatice a obcemi v jejich zázemí. Veškeré výsledky analýzy byly zapsány do tabulek a následně graficky a kartograficky zpracovány.

V rámci práce došlo také k vytvoření vyučovacího projektu pro žáky druhého stupně základní školy, který interpretoval, jak lze zajímavější formou zařadit výuku migrace do vyučovacího procesu na základní škole. Bylo čerpáno z publikace Karvánkové (2013) a vlastních zkušeností z praxe.

V závěru práce byly shrnuty výsledky analýzy migračních toků a urbanizačních procesů, které probíhaly mezi jádrem a suburbie, jádrem a venkovem a naopak. Vyhodnocování velkého množství dat, bylo poměrně složité a časově náročné. Tato data byla zaznamenávána do tabulek a následně graficky a kartograficky znázorněna. Pro zhotovení tabulek a grafů byl použit program Microsoft Office Excel 2010, mapové přílohy byly vytvořeny v programu ArcMap a k textové části práce byl využit Microsoft Office Word 2010. Pro závěrečné zhodnocení byla vybrána data, která měla největší vypovídající hodnotu a mohla potvrdit či vyvrátit stanovené hypotézy.

2 Cíle a hypotézy

V práci byly vytyčeny následující cíle a hypotézy.

Cíle

Bakalářská práce měla vytyčeno několik cílů. Prvním, východiskovým, bylo nastudování odborné literatury týkající se problematiky migračních, urbanizačních, suburbanizačních a kontraurbanizačních procesů, zpracování literární rešerše a stručné charakteristiky analyzovaného regionu.

Dalším cílem bylo vymezení migračního regionu města Prachatice a určení jeho vnějších hranic a vnitřní struktury, na jejímž základě byly určeny hranice jádra a suburbánní zóny regionu.

Jedním z podpůrných, ale nepostradatelných cílů bylo detailní seznámení se s migračními ukazateli (migrační objem imigrantů i emigrantů, migrační obrat, migrační saldo, hrubá míra imigrace a emigrace, hrubá míra migračního obratu a salda, přirozený přírůstek a hrubá míra přirozeného přírůstku) metodami jejich zpracování ve formě více ukazatelů. A následné empirické nastudování a naučení se, jak s těmito ukazateli, vzorci pracovat. Jaké hodnoty z množství dat vybrat a jak s nimi dále pokračovat při výpočtech.

Nevyhnutelným úkolem teda bylo v hlavní části analýzy selektování a zpracování dat, anonymizované databáze Krajské správy Českého statistického úřadu v Českých Budějovicích, o počtu migrantů a migračních tocích obyvatel v migračním regionu města Prachatice v letech 1992-2013. Výsledkem bylo vytvoření množství pracovních tabulek a následné grafické a kartografické zpracování dat z těchto podkladů.

Stěžejním cílem práce byla na základě získaných dat provedena podrobná šetření pohybu obyvatelstva v migračním regionu města Prachatice a to v třech úrovních – a) celková vnější migrace obyvatel města Prachatice, b) vnitřní migrace obyvatel ve vyčleněném migračním regionu a c) stěžejní pohyb migrantů mezi samotným jádrem, městem Prachatice a obcemi v jejich zázemí.

Další z cílů byl didaktický. Pokusit se o vytvoření vyučovacího projektu pro žáky základních škol, který by interpretoval, jak lze zařadit výuku migrace do vyučovacího procesu na základní škole.

Aby byla práce kompletní, konečným cílem bylo v závěru práce vyhodnotit výsledky a slovně je zhodnotit, na základě nichž by byly hypotézy potvrzeny, nebo vyvráceny.

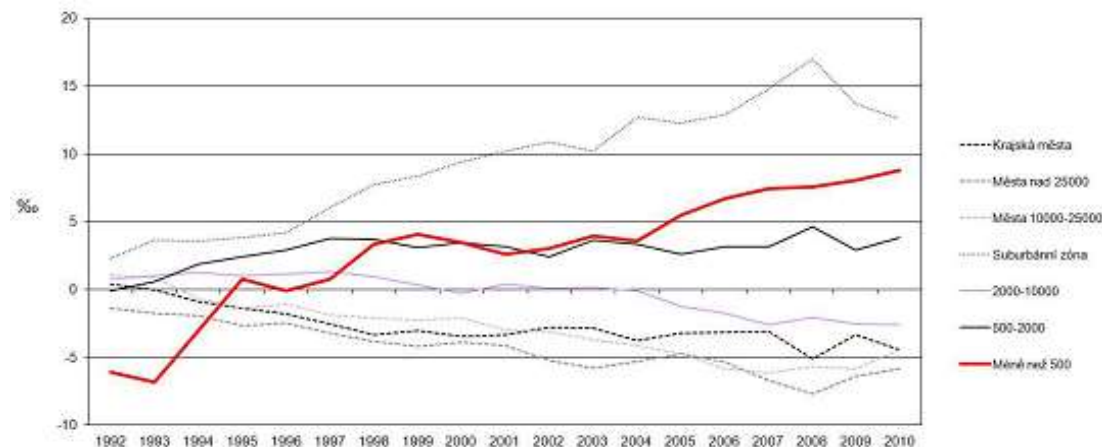
Hypotézy

1. hypotéza – Podle Ouředníčka, Špačkové, Nováka (2013) na začátku 90. let 20. století ukazovaly největší migrační ztráty obce do 500 obyvatel, od poloviny 90. let se dostávají do migračního salda s kladnými hodnotami. Od konce 90. let 20. století dochází k nárůstu počtu obyvatel v malých venkovských obcích, které jsou dále od jádra. Čekal (2009, s. 74) uvádí: „Z nových fenoménů je zřejmé nejvýznamnější „otočení“ migračních sald podle velikostních kategorií obcí v polovině devadesátých let, kdy začínají být ziskové malé obce na úkor větších měst.“ V dnešní době představují po suburbánních nejvíce preferované oblasti v České republice (Ouředníček, Špačková, Novák, 2013). V grafu 1 můžeme sledovat, vývojové tendence velikostních typů sídel, s rostoucí dynamikou suburbánní zóny a také rostoucí pozitivní migrační bilanci obcí do 500 obyvatel (Ouředníček, Novák, Šimon, 2013). Popjaková (2012) uvádí na příkladu migračního regionu Českých Budějovic, že především v posledních letech dochází k populačnímu růstu nejmenších venkovských obcí do 200 (i 500) obyvatel (Graf 2). Uvedené obce vykazují záporný přirozený přírůstek, na jejich růstu se podílí především migrační přírůstek. Předpokládáme, že v migračním regionu města Prachatice bude také docházet k nárůstu počtu obyvatel v malých venkovských obcích, i když Prachatice nejsou typickým migračním centrem, porovnatelným s centry metropolitního charakteru.

2. hypotéza – Suburbánní zónu města Prachatice tvoří dvě obce (Nebahovy, Žernovice). Ouředníček, Špačková, Novák (2013) vyčlenili jako suburbánní obec v zázemí Prachatic pouze jednu obec (Nebahovy). Tato obec musela splnit sedm kritérií, které stanovili Ouředníček, Špačková, Novák (2013) pro zařazení do suburbánní zóny (kapitola 3.1). Žernovice byly začleněny do suburbánní zóny dodatečně na základě splnění stanovených podmínek popsanych v kapitole 3.3. Otázkou je, jaký význam sehrává migrace při růstu počtu obyvatel suburbánních obcí Prachatic. Do jaké míry od roku 1992 se podílela migrace a přirozený přírůstek na celkovém růstu, nebo změně počtu jejich obyvatel. Předpokládáme, že v suburbánních obcích v zázemí města

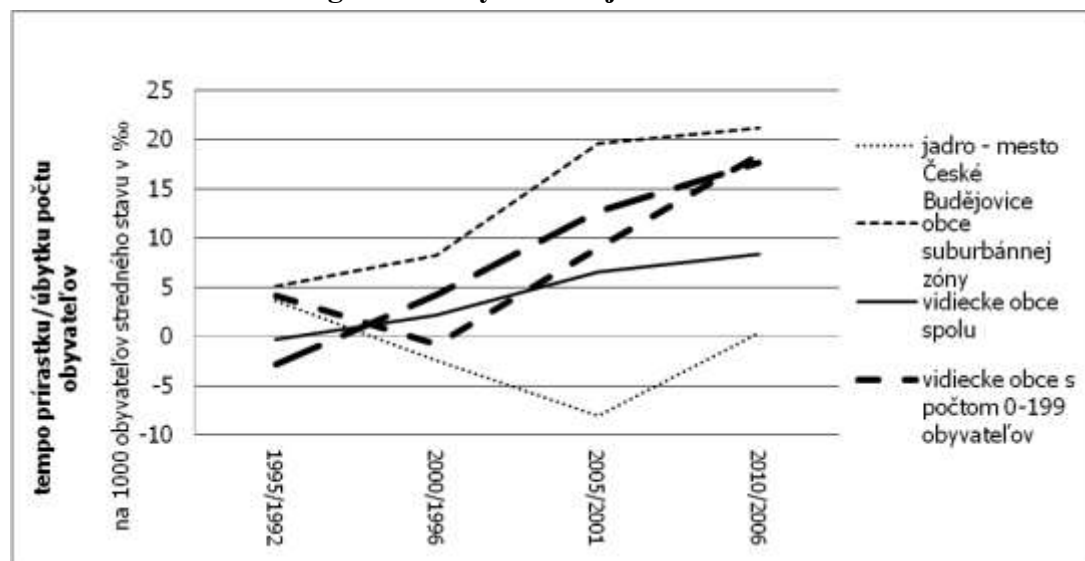
Prachatice sehrává migrační přírůstek dominantní roli při růstu počtu obyvatel. U venkovských obcí v zázemí Prachatic na straně druhé nemusí být migrace

Graf 1: Hrubá míra migračního salda podle typů obcí České republiky v letech 1992-2010



Zdroj: Ouředníček, Novák, Šimon (2013)

Graf 2: Průměrná roční změna počtu obyvatel v obcích, v pětiletých intervalech v letech 1992–2010 v regionu Českých Budějovic

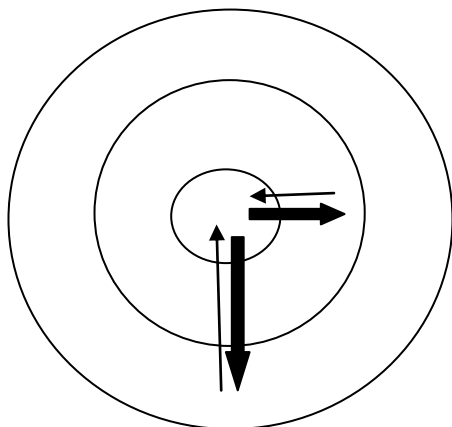


Zdroj: Popjaková (2012)

dominantním procesem ovlivňujícím celkový přírůstek počtu obyvatel. V malých venkovských obcích do 500 (i do 200) obyvatel by mohl být migrační přírůstek dominantnější v případě, pokud by se potvrzoval kontraurbanizační proces.

3. hypotéza – Při omezení výzkumu jenom na migrační toky mezi městem Prachatice a obcemi v jeho zázemí je také zajímavé sledovat jak je migrace významná z hlediska

Graf 3: Intenzita migračních toků migračního regionu Prachatic



Zdroj: Popjaková (2012), vlastní zpracování

→ Převládající migrační toky
→ Méně významné migrační toky

ovlivňování změny velikosti obcí a postavení obcí v sídelním systému. Tedy jak migrace mezi městem a obcemi v jeho zázemí ovlivňuje celkový růst počtu obyvatel obcí. Tedy jak migrace ovlivňuje urbanizační procesy. Například město České Budějovice, jakožto metropolitní jádro, sice vykazuje malý přirozený přírůstek, ale od roku 1996 neustále populačně ztrácí v důsledku silných emigračních proudů především do suburbia, ale i na venkov (Popjaková, 2013). Toto město tak vykazuje jednu z nejvyšších emigrací obyvatelstva do zázemí z českých měst. Lze předpokládat, že migrační saldo obcí v suburbánních obcích s městem Prachatice bude vyšší než v ostatních venkovských obcích zázemí města. A také, že saldo migračních toků obyvatel mezi městem Prachatice a obcemi bude záporné především od druhé poloviny 90. let. Zároveň je možné předpokládat, že i když Prachatice nejsou typickým migračním centrem a prachatický migrační region není typickým migračním regionem, jaký vytváří velká města, například České Budějovice (Popjaková, 2013), že i zde dochází kromě procesu suburbanizace také k procesu kontraurbanizace. To znamená, že předpokládáme, že se potvrdí imigrace do suburbánní zóny z Prachatic vyšší jako migrační toky opačného směru (suburbanizační proces). A také, že se potvrdí imigrace (imigrační toky, tj. stěhování obyvatel) do obcí v zázemí města Prachatic ze samotného jádra, která bude vyšší jako emigrace z těchto obcí do Prachatic (kontraurbanizační proces) (Graf 3 a Tabulka 1).

Tabulka 1: Schéma migračních toků podle zón migračního regionu

1992-2013	Vystěhovalí z:			
		Jádro	Suburbium	Venkov
Přistěhovalí z:	Jádro	X	reurbanizace	reurbanizace
	Suburbium	suburbanizace	X	X
	Venkov	kontraurbanizace	X	X

Zdroj: Ouředníček, Špačková, Novák (2013); Popjaková (2013) In: Popjaková (2015)

3 Teoreticko–metodologická východiska práce

Kapitola se zaměřuje na definování a vysvětlení pojmu migrace českými i zahraničními autory, jejím členěním. Nechybí zde ani stručný výklad migrace vývoje migračního procesu na území České republiky. Dále kapitola prezentuje teoreticko-metodologickou bázi BP - základní charakteristiku urbanizačních procesů, uvádí ukazatele hodnocení migrace, tj. migrační ukazatele, popisuje zdroje dat a vymezování migračního regionu.

3.1 Migrace a její vliv na urbanizační procesy

S pojmem migrace pracuje řada českých i zahraničních autorů, a každý se tento pojem snaží co nejjednodušeji a nejsrozumitelněji vysvětlit. Pro tento termín tedy existuje celá řada definic.

Waugh (2003) definuje migraci jako pohyb lidí, který je obvykle spojen se změnou domova. Podle Kinga (2008) se „jedná o pohyb lidí z jednoho místa či země na druhé, kde se chtějí usadit“ (King, 2008, s. 7). Pavlík a Kalibová (2005, s. 103) ve svém Mnohojazyčném demografickém slovníku popisují migraci jako „změnu obvyklého místa pobytu přes hranice určité územní jednotky.“ Toušek, Kunc, Vystoupil (2008) tvrdí, že migrace je nejvýznamnější složkou územních pohybů obyvatelstva. Díky těmto pohybům vznikají trvalé změny v prostorovém rozmístění obyvatelstva. Důsledkem migrace dochází k významnému ovlivňování celkového počtu obyvatel, pracovních sil, demografické, ekonomické a sociální struktury.

Ve své nejnovější publikaci Bačík (2015) definuje migraci jako „prostorový pohyb lidí z jednoho bodu (místa odstěhování resp. emigrace) do druhého bodu (místa přistěhování resp. imigrace). Tímto procesem dochází k trvalému přestěhování obyvatel mimo základní administrativní jednotku, kterou zpravidla bývá obec“ (Bačík, 2015, s. 111). Imigraci a emigraci popisuje podobně, jako již předešli zmínění autoři.

Proces lidské migrace se podle Klufové (2008) skládá ze dvou procesů:

- a) imigrace – stěhování směrem do populace
- b) emigrace – stěhování směrem z populace

V emigračních oblastech dochází především k negativním důsledkům pohybu obyvatelstva. Jedná se především o úbytek mladších, produktivních lidí v reprodukčním věku, často vysoce vzdělaných a kvalifikovaných. Tím dochází v zemích se silnou

emigrací o ztrátu toho nejpotřebnějšího obyvatelstva. Imigrační oblasti naopak obyvatelstvo získávají a jedná se, jak již bylo zmíněno, o lidi v produktivním a reprodukčním věku (Toušek, Kunc, Vystoupil, 2008).

Někdy se lze setkat také s pojmem reemigrace. Tímto pojmem označuje Toušek, Kunc, Vystoupil (2008) zpětný návrat obyvatel (reemigrantů) do původního, výchozího místa (prostředí). Dalším zvláštním procesem, který zmiňuje, je tzv. repatriace, čímž označuje návrat (přestěhování) obyvatel do těch míst, z nichž se předtím násilně nebo dobrovolně vystěhovali (důsledkem vojenských operací, změn hranic, původní kolonizace apod.).

Anglický autor King (2008) uvádí, že v současné době jsou proudy migrace ve světě velmi rozmanité a lze je rozdělit dle několika kritérií:

- 1) Vnitřní a mezinárodní migrace
- 2) Nucená a dobrovolná migrace
- 3) Trvalá a dočasná migrace

Vnitřní migraci rozumíme pohyb obyvatel v rámci jednoho státu a za mezinárodní migraci je považována změna místa obvyklého pobytu za hranice státu.

Waugh ve své knize *The New Wider World* z roku 2003 rozděлил migraci do čtyř skupin a to na:

- 1) Trvalou
- 2) Polopermanentní
- 3) Sezónní
- 4) Denní

ad 1) Trvalou migraci dále dělí na *externí* neboli mezinárodní a *interní*, která se vztahuje na lidi, kteří migrují v jedné zemi, aniž by překročili hranice svého státu. Externí migrace je dělena na dobrovolnou a vynucenou migraci. Waugh *dobrovolnou* migraci definuje jako volný pohyb migrantů, kteří hledají lepší kvalitu života, osobní svobodu, lepší zaměstnání nebo vyšší finanční ohodnocení. Lidé někdy dobrovolně migrují také za lepšími klimatickými podmínkami, za rodinou a přáteli. Dalším důvodem dobrovolné migrace bývá lepší sociální zázemí, jako jsou nemocnice, školy a zábava. Příkladem je přestěhování Indiánů z bývalých britských kolonií do Británie. Druhá externí migrace je *vynucená*, někdy nazývaná také jako uprchlická. K té dochází tehdy, pokud migrující osoby nemají žádnou jinou možnost, než že se musí stěhovat z místa na místo v důsledku přírodní katastrofy nebo z hospodářských a

sociálních důvodů. Těmito důvody může být náboženství, politické pronásledování nebo války. Dále pak rasová diskriminace či nedostatek potravy (díky přelidnění, kdy počet lidí žijících v určité oblasti převyšuje množství zdrojů). V minulosti se jednalo především o černochoy (původně přišli jako otroci do Ameriky). V neposlední řadě jsou mezi důvody nucené migrace řazeny přírodní katastrofy způsobené záplavami, suchem, zemětřesením, sopečnými výbuchy a hurikány. Při interní migraci se lidé stěhovali za prací do vyspělých měst a docházelo tak k úbytku lidí žijících na venkově. Toto se děje zejména ve vyspělých zemích. Naopak v britských aglomeracích docházelo k vylidňování měst. Tito lidé se stěhovali na venkov, aby mohli pracovat v zemědělství. Typem interní migrace je také migrace regionální.

- ad 2) Polopermanentní migrací se rozumí migrace po dobu několika let. Jedná se především o migraci za prací. Touto migrací jsou známí Turci, kteří migrují často do Německa.
- ad 3) Sezónní migrace trvá po dobu několika měsíců nebo týdnů, kdy především mladí lidé vyjíždí na prázdniny za prací do zahraničí. Dále sem řadíme studenty, kteří vyrážejí na zahraniční studijní pobyty.
- ad 4) Lidé, kteří dojíždějí každodenně za prací do jiného města, jsou také řazeni mezi migranty a to migranty denní.

Dle Veselé (1997) rozděluje demografická statistika pohyb obyvatelstva na *vnější* a *vnitřní* migraci, tyto pohyby jsou vnímány jako trvalá změna. Vnitřní migrace zaznamenává pohyb osob mezi obcemi, okresy, kraji, republikami, ale i uvnitř obcí.

Dalším typem migrace je taková, kde dochází k dočasné změně pobytu, třeba jen z důvodu dojíždění do zaměstnání, tuto migraci nazýváme *kyvadlovou*. K tomuto typu lze zařadit i migrace sezónní, vnitrostátní a zahraniční cestovní ruch.

Bačík (2015) migraci zpravidla dělí podle hierarchie administrativních jednotek, což umožňuje sledovat migraci mezi *obcemi* v rámci okresů, mezi *okresy* v rámci krajů, mezi *kraji* v rámci oblastí a mezi *oblastmi* v rámci státního útvaru. V našem případě České republiky. Migraci ovlivňuje řada činitelů jako např. ekonomické, politické, sociální, kulturní a přírodní. Nejdůležitějším stimulem migrace jsou ekonomické důvody, kdy lidé emigrují za lepší prací. Dalším významným důvodem migrace je dle Bačíka (2015) politický vliv v dané zemi. A třetím faktorem ovlivňujícím výrazně migraci je vliv kultury a tradic. Určitý životní styl, který určuje např. náboženství nebo hluboko zakořeněné zvyky, může být důvodem k migraci obyvatelstva (Bačík, 2015).

Historie migrace ve světě

Lidská migrace sahá až k samému zrození lidstva. Zhruba před 7 miliony let docházelo k přesunu raných předchůdců lidí z pralesů na pláně východní Afriky. Zde tito předchůdci vydrželi žít dalších 5 milionů let, až teprve Homo erectus (člověk vzpřímený), si troufl vydat po celé Africe. Než došlo k jeho vyhynutí, stačili se tito předchůdci Homo sapiens (člověka moudrého) vydat na první průzkumné cesty. Již zmíněný Homo sapiens se vyvinul na stejném místě jako jeho předchůdce a postupem času se z Afriky dostával do Asie i na území ostatních kontinentů. A dnes, o miliony let později, dochází k podobným přesunům nejen v Africe, ale po celém světě. V posledních desetiletích nabrala migrace na obrátkách a rozmanitosti (King, 2008).

Migrace v Československu a České republice

Pokud se ohlédneme do minulosti, je možné zjistit, že Československo představovalo spíše emigrační oblast. Např. v 19. století odcházelo do zahraničí každoročně až 30. tisíc migrantů, podobně tomu bylo i za první republiky (Veselá, 1997). Dva roky po ukončení druhé světové války nastalo největší stěhování obyvatelstva na území dnešní České republiky. Došlo k návratu 80–100 tisíc lidí ze zahraničí. Jednalo se o politické vězně z různých koutů Evropy a emigranty, kteří stihli před druhou světovou válkou odejít (jednalo se o reemigranty z Volyně, Zelova, Rakouska, Francie, Jugoslávie aj.) (Klufová, 2008). Naopak došlo k odsunu přibližně 3 milionů Němců, kteří žili v pohraničí (Veselá, 1997). Deset let po válce bylo evidováno kolem 1,1 milionu osob, které se vrátily na za války obsazené pohraničí, a taktéž se Slovenska se přistěhovalo zpět kolem 116 tisíc osob. Docházelo k postupnému a pozvolnému doosidlování pohraničí, které se později stalo státem organizované doosidlování vybraných okresů. V druhé polovině 20. století, docházelo k významnému přesunu obyvatelstva do uhelných pánví, především do Ostravska a na sever republiky. Postupem času začaly tyto oblasti ztrácet na atraktivitě, až se dostaly mezi regiony s největšími migračními úbytky. Důvodem tohoto zvratu byly nepříznivé životní podmínky. Do roku 1990 byla Česká republika, dříve Československo, výrazně poznamenána tehdejšími direktivním řízením společnosti (Klufová, 2008). Po roce 1989 došlo k uvolnění z tzv. centrálně řízené a občansky nesvobodné společnosti ke společnosti demokratické s tržní ekonomikou. Dochází k výraznému poklesu migrační mobility v první polovině devadesátých let, kdy tradiční vzestupné koncentrační proudy z menších obcí do větších jsou již v současnosti plně nahrazeny dekoncentrační

orientací migračních procesů. Tyto trendy souvisí s propadem bytové výstavby. Dostupnost bydlení byla problematická zejména ve větších městech, což výrazně ovlivnilo jejich migrační bilanci (Čermák, 2005). Poslední desetiletí zaznamenala Česká republika mírný nárůst imigrantů, který je dán příchodem studentů a pracovníků z rozvojových zemí (Veselá, 1997). Migraci obyvatelstva českých zemí lze sledovat podle toho, o jakou migraci se jedná. Zda jde o stěhování uvnitř republiky, tedy migraci vnitřní (vzájemné stěhování mezi Českou republikou a Slovenskem - původně se jednalo také o zvláštní typ vnitřní migrace), anebo zahraniční stěhování (Klufová, 2008). V období 90. let, pokud se lidé rozhodli stěhovat, tak to bylo pouze na kratší vzdálenosti a stále častěji se stěhovali z velkoměsta do jejich zázemí. V průběhu 90. let došlo ke změně věkového složení migrantů. Byl patrný především pokles migrační mobility u mladých lidí, kteří odkládali manželství, které je často doprovázeno stěhováním ženy za mužem (Klufová, 2008).

Urbanizační procesy – suburbanizace a kontraurbanizace

Definicí pro urbanizační procesy je změna sociálně-prostorových forem společnosti v důsledku společenské modernizace. Viditelnou stránkou procesu je růst měst. Urbanizace není pouze sídelní změnou, ale změnou kulturní a sociální (Musil, 2002). Urbanizaci lze rozdělit na *ekonomickou* – zvyšování počtu osob, kteří nepracují v zemědělství, *demografickou* – zvyšování počtu obyvatel ve městech, *prostorovou* - změny vzhledu uspořádání sídel a dále pak *sociální* – adaptace na městský způsob života, osvojování městských hodnot a postojů (Toušek, Kunc, Vystoupil, 2008).

Van den Berg (1982) mluví o čtyřech etapách – urbanizace, suburbanizace, deurbanizace a reurbanizace. *Urbanizací* rozumí koncentraci obyvatelstva v jádrovém městě, kdy roste i městská aglomerace jako celek. *Suburbanizací* definuje jako fázi, která je typická snížením dynamiky nebo dokonce populačními ztrátami v městském jádře a současným přílivem obyvatelstva do okrajových částí aglomerace. *Deurbanizace* nastává tehdy, když se celá aglomerace (jádro a jeho zázemí) dostává do stagnace nebo populační ztráty, to znamená odchod obyvatelstva mimo město. Poslední etapou je *reurbanizace*, tedy návrat obyvatelstva do jádra a vyrovnaní dřívějších populačních ztrát (Toušek, Kunc, Vystoupil, 2008). Suburbanizaci můžeme označit jako druh urbanizačních procesů, při nichž dochází ke stěhování obyvatel i jeho aktivit z jádra města do jeho zázemí (Čermák, 2005). V podstatě se jedná o urbanizační proces

měřítkově vyššího řádu, při němž dochází k přeměně venkovského prostředí na městské (Ouředníček, 2003). Suburbanizace má zdroj v jádrovém městě a cíl v suburbánní zóně metropolitního regionu (Leetmaa, Tammaru, 2007). Pro zmapování suburbanizace lze vycházet dle Ouředníčka, Špačkové, Nováka (2013) z několika zdrojů (Český statistický úřad, Registr sčítacích obvodů a do budoucna Registr bytů). Některé umožňují zachytit rezidenční suburbanizaci nebo rozvoj nerezidenčních funkcí.

Důležité je vidět rozdíl mezi urbanizací a suburbanizací. Urbanizace v tomto ohledu znamená rozpínání města v prostoru jako jeden souvislý celek s postupným rozvojem ve svých okrajových částech. Proti tomu suburbanizace znamená výstavbu a umístění lidských aktivit v území, které odděluje od kompaktního města neurbanizovaná území. Negativní stránkou suburbanizace je velké prostorové rozptýlení výstavby nových domů ve velkém prostoru, nové domy jsou někdy umístěny ve volné krajině bez stávajících sídel. To je označováno jako „*sprawl*“. Tento jev najdeme v USA, území kolem metropolitních měst (Sýkora, 2003). V České republice najdeme největší rozmach suburbanizace v okolí velkých měst – Praha a Brno, můžeme ji ovšem sledovat i na dalších místech na území naší republiky. V okolí měst zaniká postupně zemědělská výroba a na původně zemědělských místech se rozrůstá výstavba rodinných domů, industriálních zón a v neposlední řadě nákupních center a distribučních skladů (Sýkora, 2002). Názorně je tato skutečnost vidět v okolí již zmiňované Prahy, kde velkou část nákupních středisek najdeme právě v okrajových částech města.

Územní koncentrace obyvatelstva jsou v České republice omezené a po klasické fázi urbanizace nastupuje metropolizační fáze, která zahrnuje i suburbanizaci. Další dekoncentrace mimo metropolitní oblast a procesy s ní v distribuci obyvatelstva jsou nesrovnatelné při porovnání s přesuny v industriálním období (Čermák, Hampl, Müller, 2009). Suburbanizační procesy se v 90. letech stávaly novým jevem migračních vztahů osídlení a souvisely s vývojovými směry sídelních systémů (Čermák, 2005).

Ouředníček, Novák, Šimon (2013) tvrdí, že migrace z měst do suburbánního zázemí a venkova se částečně podobá dřívějšímu osídlení západních zemí. Především se to týká suburbanizace, ale v poslední době ožívá také pojem kontraurbanizace – stěhování mimo metropolitní oblasti (Šimon, Ouředníček, 2010). Změnami v migračním chování obyvatel jsou vztahy mezi migračními preferencemi a charakteristikami (push a pull faktory) v cílových oblastech migrace (Ouředníček, Novák, Šimon, 2013). Ouředníček, Špačková, Novák (2013) vymezují sedm kritérií pro zařazení obcí mezi

suburbanizované. Kritéria 1-4, byla stanovena v roce 2008 a 5-7 následně aktualizována v roce 2010.

- 1) k 31. 12. předchozího roku byl počet trvale bydlících obyvatel menší než 10 000 (výjimkou pražských suburbií)
- 2) populační velikosti v poměru suburbia a jádra je 1:20, či menší
- 3) nové bytové jednotky v letech 1997-2008 musely dosahovat 20 bytů
- 4) přistěhovalých do obce z jádra muselo být alespoň 30 % ze všech přistěhovalých do obce
- 5) všechny obce v suburbánní zóně z r. 2008, byly zařazeny do suburbánních zón i při aktualizaci v r. 2010
- 6) všechny obce 1. a 2. suburbánní zóny v r. 2008 byly ponechány v těchto zónách i v r. 2010
- 7) při zařazení nové obce do suburbia je postup přesně podle stanovených kritérií

Kontraurbanizace je relativně nově se vyskytující jev v postsocialistických zemích včetně České republiky. Rozdíl mezi životními styly lidí žijících ve městě a na venkově roste, což se odráží v proměnách preferencí různých skupin obyvatelstva. Lidé se dnes nestěhují z měst pouze do suburbánního zázemí, ale řada z nich také do vzdálenějších venkovských oblastí (Šimon, Ouředníček, 2010).

Kontraurbanizací rozumíme urbanizační proces, při kterém dochází k přesunu obyvatelstva z města do venkovského prostředí mimo metropolitní regiony (Šimon, 2011a). Nejvhodnějším nástrojem pro zachycení urbanizačních procesů je analýza migračních toků. Pro statistické analýzy migračních pohybů je kontraurbanizace brána jako migrace z městského do venkovského prostředí.

Rozdíl mezi suburbanizací a kontraurbanizací

Podle definice se může zdát, že kontraurbanizace je stejný proces, jako suburbanizace. Avšak odborná literatura uvádí jeden hlavní rozdíl mezi těmito procesy a to vztah k městu, respektive způsobu života ve městě. Z geografického hlediska jsou k rozlišení suburbanizace a kontraurbanizace využívány charakteristiky, díky nimž je možné určit intenzitu propojenosti území a jeho obyvatel s městem. Těmito charakteristikami jsou dojížděka za prací a službami a časová dostupnost města, obě jsou založeny na předpokladu klesající intenzity propojenosti s rostoucí vzdáleností od města (Šimon, Ouředníček, 2010). Za suburbanity jsou považováni ti, kteří stále udržují

intenzivní vazby s městem a zachovávají si městský styl života, který si s sebou přináší. Hlavním stimulem přestěhování je bydlení, s tím, že je dobře dostupné z města. Naopak kontraurbaniti jsou ti lidé, kteří své vazby na město výrazně snížili a hlavní motivací pro ně je snaha žít venkovským stylem života, který není tak hektický a méně orientovaný na konzum (pěstování vlastních surovin) a je ohleduplnější k životnímu prostředí. Další motivací kontraurbanitních migrantů může být také např. „návrat ke kořenům“, tj. stěhování do míst, kde žili, nebo žijí příbuzní a známí (Felcman, Franke, 2013).

Šimon, Ouředníček (2010) ve svém článku rozdělili kontraurbanizaci na základě Mitchella do tří podtypů z hlediska charakteristik domácností a jejich motivací k přestěhování:

- 1) Ex-urbanizaci – domácnosti preferují příjemné prostředí (fyzické nebo sociální), které nacházejí v řídké zalidněných oblastech. Jeden dospělý člen rodiny je stále vázán na město.
- 2) Vytěšňující urbanizaci – jedná se o takový typ domácností, které se při svém hledání optimálního místa pro bydliště, rozhodnou přestěhovat na venkov, protože zde nacházejí kompromis mezi svými nároky na bydlení, práci a ekonomickými možnostmi.
- 3) Anti-urbanizace – nastávají obdobné preference jako u ex – urbanizace, s tím rozdílem že oba dospělí členové rodiny jsou pracovně vázáni na místo přestěhování.

3.2 Regionalizační funkce migrace

Mezi důležité geografické aspekty migračních procesů patří nesporně jejich regionalizační funkce. Česká republika má dobře vedenou statistiku o evidenci migrace. Což umožňuje její používání jako jednu z komponent při sociálně-geografické regionalizaci (Hampl, Gardavský, Kühnl, 1987). Až v 80. letech 20. století bylo možné získat podrobnější směrově členěné údaje za jednotlivé obce. Na základě toho byl proveden výzkum, jehož výsledkem byl mapový list „Stěhování obyvatelstva“ v Atlasu obyvatelstva, který byl zpracován v rozsahu celého území Československa (Kára, Kučera, 1987). Toto dílo je až do současnosti jediným, které mapuje migrační vztahy na úrovni obcí. Za zmínku stojí období před rokem 1989, kdy existovalo mnoho faktorů, které omezovaly migraci. Jeden z nejdůležitějších faktorů byl tzv. deformující vliv centrálně plánovacích forem hospodářství a dlouhodobý pokles migrační mobility. V 90. letech se tento pokles ještě více prohloubil z důvodu nefungujícího trhu

s bydlením, kdy nebylo možné statisticky evidovat migraci, která přímo souvisí s nárůstem přestěhování osob do pronajatých bytů. Jedná se o reálné přestěhování osob, ovšem ne o změnu trvalého bydliště. S obecným vývojem dochází k návratu forem prostorové mobility, kdy je nejdůležitější dojíždka za prací (Čekal, 2007).

Při migrační regionalizaci vycházeli Hampl a Müller (Čekal, 2007) ze dvou základních funkcí migrace, z koncentrační a integrační. Z toho vyplývají dvě možnosti hodnocení. V první možnosti se jedná o nejsilnější směr vystěhování z dané územní jednotky, který udává migrační podřízenost této jednotky. Druhá možnost se týká kritéria nejsilnějšího migračního vztahu, kde je ukazatelem objem vzájemné migrace. Za optimální, autoři považují agregované zachycení vyjádřené součtem obou údajů. Konec 20. století v České republice, přesněji 90. léta 20. století, souvisí s rozvojem suburbanizace a prosazováním dekoncentračních tendencí migračních procesů. Lze vidět lokaci individuální výstavby rodinných domů, které jsou soustředěny na okraj měst či v blízkost větších měst, z tohoto důvodu se téměř zastavila výstavba bytových domů ve městech.

U obou způsobů regionalizace se vychází nejdříve z integrační funkce migrace, první komponentou migračních vazeb tedy bude společně migrační obrat mezi obcemi v rámci Jihočeského kraje. Druhá komponenta migračních vazeb bude počet vystěhovaných z obcí do středisek regionů - „dostředivý vektor“. U „odstředivého vektoru“ bude druhá komponenta migračních vazeb počet přistěhovaných ze střediska regionů do ostatních obcí. Rozdíly mezi použitými metodami nebudou výrazné (Čekal, 2007). Pro zjednodušení vyčlenění regionu postačí migrační obrat jako určující komponenta.

Prvním krokem v Čekalově práci (2007) bylo určení středisek migračních regionů. Analýze byly podrobeny migrační vazby všech jihočeských obcí se 125 potencionálním středisky (migrační obrat 200 a více). Z původních 125 středisek, bylo 76 středisek zvoleno pro „dostředivý vektor“ a 80 pro „odstředivý vektor“, kdy vykazala alespoň jedna obec hlavní migrační vazby se střediskem. Dílčím cílem bylo také srovnání migračních regionů s administrativním vymezením správních obvodů obcí s rozšířenou působností (dále jen ORP). Při zhodnocení množiny středisek podle migračního obratu a počtu obcí spojených s nimi hlavní vazbou bylo zapotřebí určit kritérium velikosti migračního regionu (alespoň 10 obcí včetně středisek) a kritérium migračního obratu střediska v kraji, který byl minimálně 1 000. V tomto případě, lze předpokládat, že migrační regiony si budou značně odpovídat s ORP. Další krok je

vymezení migračních regionů. Jednotlivé obce byly přiřazovány ke střediskům na základě jejich nejsilnější vazby vyjádřené jejím procentuálním podílem a na všech migračních vazbách této obce v rámci Jihočeského kraje. Pokud některá vazba směřovala k jinému středisku, byla tato obec připojena k regionu daného střediska. Tímto vznikly kompaktní regiony. Celkem Čekal (2007) vymezil 19 regionů, jedním z jeho migračních regionů byl také migrační region města Prachatic. Výsledky analýz potvrdily jeho hypotézy, které byly začleněny do textu jeho práce. Čekal (2007) předpokládal, že migrační regiony se budou téměř shodovat s ORP. Pro oba způsoby vymezení migračního regionu můžeme říci, že se jedná o značnou podobnost těchto regionů s administrativními hranice ORP (Čekal, 2007).

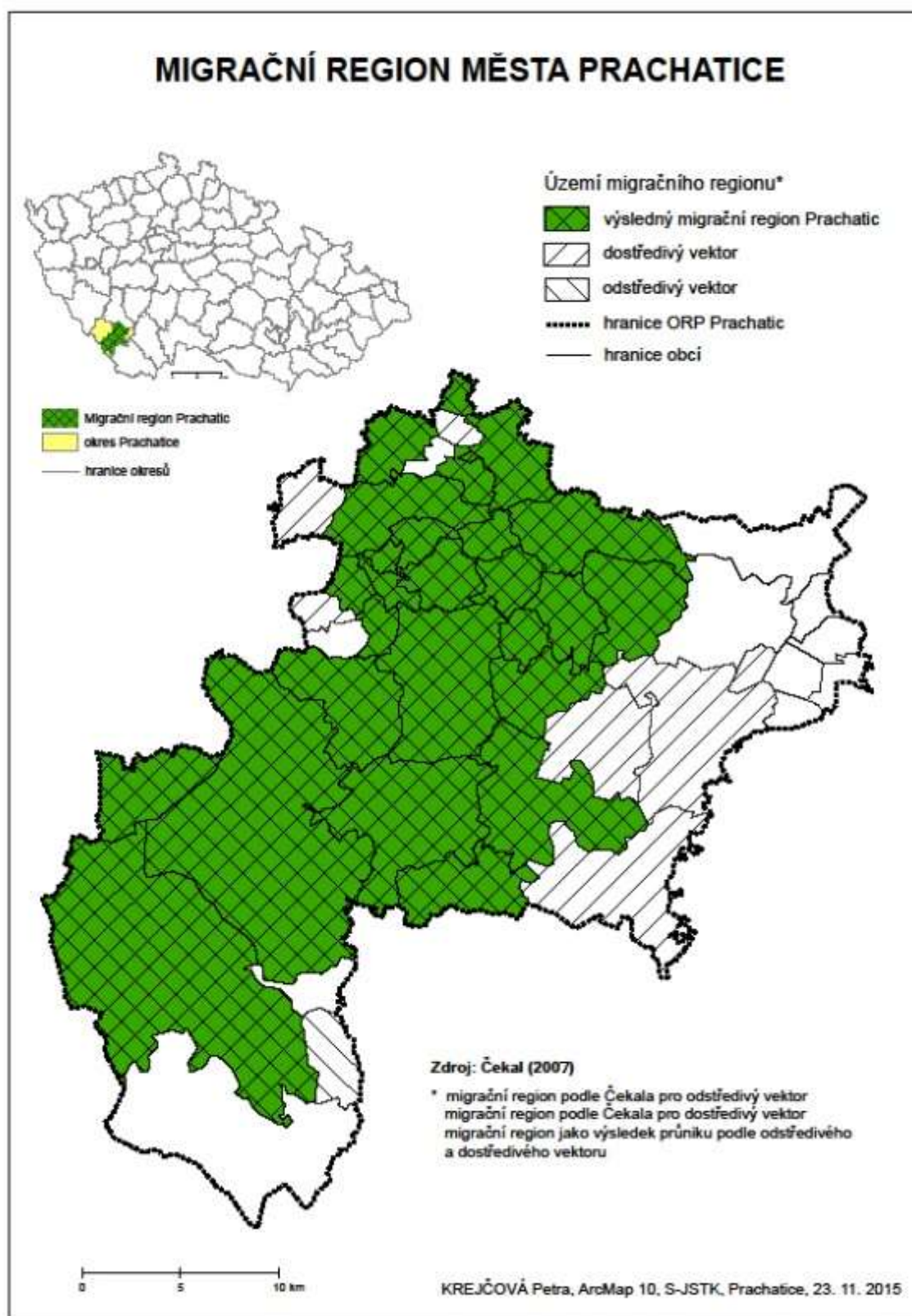
3.3 Metodika vyčlenění migračního regionu Prachatic

Migrační region města Prachatic byl vyčleněn dle zpracované metodiky od Čekala (2007, kapitola 3.2). Jádrem migračního regionu je město Prachatic. Vnější hranice migračního regionu byla vytvořena podle Čekala (2007), dalo by se říci, že jsou totožné s hranicemi ORP Prachatic. U některých obcí to až tak jednoznačně neplatí.

Při ověřování vnějších hranic byla vybrána zjednodušená verze metody ověřování, a to taková, že se zjišťovala a šetřila na území ORP Prachatic migrace pouze vnitřní. S tím, že se jednalo o migraci mezi obcemi a jádrem migračního regionu, nepohlíželo se na ostatní jádra Jihočeského kraje.

Při vyčleňování regionu, resp. ověřování jeho vnějších hranic se braly do úvahy všechny obce ORP Prachatic, kterých je 44. Vymezení vnějších hranic migračního regionu bylo provedeno na základě Čekala (2007), který ve své práci rozdělil migrační regionu Jihočeského kraje tzv. odstředivého a dostředivého vektoru. V bakalářské práci byly tyto dvě mapy s vektory překryty a na základě překrytí map vyšel region, se kterým se dále pracuje a u kterého se zjišťuje migrace a následně na základě ní potom i vnitřní struktura migračního regionu (Mapa 1). Migrační region Prachatic tak tvoří celkem 26 obcí včetně, města Prachatic. Z toho vyplývá, že se migrační region Prachatic od ORP Prachatic zmenšil celkem 18 obcí, které spadají do jiných ORP. Žádná jiná obec ze sousedních ORP nebyla přibírána. Obce, které nepatří do migračního regionu Prachatic jsou - Radhostice, Tvrzice, Újezdec, Malovice, Netolice, Mahouš, Olšovice, Lužice, Babice, Němčice, Chvalovice, Lhenice, Mičovice, Ktiš, Želnavá, Nová Pec, Kratušín a Drslavice.

Mapa 1:



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Data o migraci obyvatel obcí mezi lety 1992-2013 sloužila na vyčlenění vnitřních zón migračního regionu – hranic jádra (ty jsou zřejmé a dány administrativní

hranicí města) a suburbánní zóny. Data byla pořízena z anonymizované databáze Krajské správy Českého statistického úřadu v Českých Budějovicích. Pro každý rok jsou vypočítány vybrané ukazatele, jejichž výsledky jsou graficky zpracovány do tabulek. Mezi nimi byl také vypočten migrační obrat jako jeden z rozhodujících faktorů pro správný výběr zařazení dalších možných obcí suburbánní zóny. Hrubá míra migračního obratu musela být vyšší než 18 ‰ v relativních hodnotách. Tuto podmínku splňovaly pouze obce – Chroboly, Nebahovy, Pěčnov, Zábrdí, Záblatí a Žernovice. Dalším faktorem, regionalizačním kritériem byla hodnota hrubé míry migračního salda, která při určování obcí v suburbánní zóně měla hranici nižší než – 4 ‰ pro toky s městem Prachatice. Obce Chroboly, Nebahovy, Těšovice, Záblatí, Zábrdí a Žernovice splnily tuto podmínku (Příloha 5). Třetím a posledním faktorem pro výběr obce mezi suburbánní, byla bytová výstavba v těchto zmíněných obcích. Bytová výstavba byla zjišťována podle dat Sčítání lidu, domů a bytů 2011, Databáze základních sídelních jednotek České republiky a na základě telefonátu se starostou dané obce. Ouředníček, Špačková, Novák (2013) vyčlenili ve své práci pro migrační region Prachatice jednu suburbánní obec (Nebahovy). Při ověřování území a uvedených tří kritérií byla stanovena ještě jedna obec a to Žernovice, které splňovaly podmínky kritérií. Na rozdíl od jiných obcí mají za poslední roky velkou bytovou výstavbu.

Na základě těchto podkladů byly vytyčeny v migračním regionu tři zóny podle, kterých se dál provádí analýza zmíněného regionu. I. zóna je město Prachatice a jeho administrativními hranicemi, dále II. zóna, neboli suburbánní zóna, kam podle Ouředníčka, Špačkové, Nováka (2013) patří Nebahovy, ale také Žernovice, které splňovaly výše uvedené faktory určené v této bakalářské práci. III. zónou je venkov, jsou to obce, které nespádají ani do jedné předešlé zóny:

- I. zóna – jádro migračního regionu (město Prachatice)
- II. zóna – suburbánní zóna (obce Nebahovy a Žernovice)
- III. zóna – venkov (zde jsou všechny zbylé obce, které nepatří do jádra nebo suburbánní zóny).

3.4 Zdroje dat

Každá země má odlišné vymezení migrace. Pro Českou republiku je dle Pavlíka, Kalibové (2005) definována jako změna trvalého pobytu, kde dojde k překročení hranice určité administrativní jednotky, zpravidla to bývá obec. Tato evidenci je

datována v Československu od roku 1949 a byla založena na povinném nahlášení trvalého pobytu. Pokud došlo ke změně trvalého bydliště za hranici určité obce nebo města, byli obyvatelé povinni vyplnit hlášení o stěhování, kam uváděli kromě důvodů stěhování i své osobní údaje (věk, zaměstnání, národnost, rodinný stav). Pokud měli tito lidé děti do 15 let, byli povinni, jako odpovědní zástupci, toto hlášení vyplnit za dítě. Evidence vnější migrace byla v Československu zavedena již po skončení první světové války. Až rok 1954 přivedl do této evidence pořádek a byli zde evidováni pouze českoslovenští státní občané. Vystěhování neboli emigraci evidoval od roku 1950 Čedok a později docházelo k evidenci prostřednictvím okresních oddělení pasů a víz. Některé doplňující informace týkající se pohybu obyvatelstva neboli migrace, lze vyčíst z údajů o sčítání lidu (celkový přírůstek obyvatel je vypočítán z přirozeného přírůstku a migračního salda, jednodušeji řečeno z rozdílu mezi počtem přistěhovalých a vystěhovalých) a z údajů o místě narození a místě předchozího bydliště. Každoročně jsou statistickými orgány publikovány údaje o migraci. Jak již bylo zmíněno, každá země používá odlišnou metodiku evidence migrace, což má za následek značně obtížné mezinárodní srovnání (Kalibová, 2005).

Sčítání lidu, domů a bytů (dále jen SLDB) má jeden velký nedostatek a to, že toto sčítání je prováděno jednou za 10 let a tím nejsou data nejaktuálnější. Poslední sčítání proběhlo v roce 2011.

Jedním z nejdůležitějších zdrojů pro tuto práci je anonymizovaná databáze migrace Krajské správy Českého statistického úřadu v Českých Budějovicích, kde byla získána data k analýze migračních toků v migračním regionu města Prachatic. V této databázi je zaevidován každý jednotlivec při změně svého trvalého bydliště. Databáze eviduje všechny přistěhovalé a vystěhovalé, nejedná se pouze o vnitřní a vnější migraci, ale i o zahraniční migraci. Data v databázi jsou zadána přehledně, je přesně vidět odkud a kam se daný člověk přestěhoval. Sloupce v databázi jsou nadepsány takto: okres a obec předchozího bydliště, odkud se člověk stěhoval. A dále pak sloupce – okresu a obce nového bydliště, kam se dotyčný přestěhoval. To umožňuje snadné vyhledávání v databázi (odkud a kam se obyvatelé stěhují).

V dnešní době je velice náročné zachytit migraci zahraničních obyvatel, vzhledem k situaci, která v průběhu letošního léta vygradovala po celé Evropě. Bohužel to není na takové úrovni, či spíše zabezpečení, jako vnitrostátní evidence migrace v České republice.

3.5 Migrační ukazatele

Jedním z ukazatelů, který je v práci použit, je migrační obrat (migrační objem). Jedná se o součet všech migrujících obyvatel, to znamená, imigranti (přistěhovalí), v případě této bakalářské práce, do města Prachatice ze zázemí a emigranti (vystěhovalí) z města Prachatice do zázemí ($I + E$). Migrační obrat (dále jen MO) se dá vyjádřit v absolutních hodnotách nebo v relativních a to se jedná o hrubou míru migračního obratu (dále jen HMMO). HMMO musí být přepočtena na počet obyvatel – střední stav obyvatelstva, aby výsledné hodnoty HMMO byly pro všechny obce srovnatelné. Takto dosáhneme i relativních hodnot při přepočtu imigrantů přes střední stav obyvatelstva a vyjde hrubá míra imigrace (dále jen HMI) a pokud se zjišťuje počet emigrantů v relativních hodnotách – hrubá míra emigrace (dále jen HME). Hodnoty hrubých měr jsou vždy uváděny v promilách (‰). Tyto hodnoty mohou zůstat i v absolutních číslech (tedy v počtu osob), ale pro snadnější orientaci se používají v relativních hodnotách, lépe je znázorněna intenzita migrace (Toušek, Kunc, Vystoupil 2008).

Dalším ukazatelem je migrační saldo (dále jen MS), neboli čistá migrace. Výsledek migrace vyjde z rozdílu počtu imigrantů a emigrantů ($I - E$). Pokud je MS v kladných hodnotách ($I - E > 0$) jedná se o vyšší podíl imigrantů než emigrantů na daném území, pokud je MS v záporných hodnotách ($I - E < 0$) jedná se o nižší podíl imigrantů než emigrantů. V obou případech se jedná o čistou migraci. MS lze určovat v absolutních i relativních hodnotách (Toušek, Kunc, Vystoupil 2008).

Přehled ukazatelů migrace – absolutní hodnoty

Migrační objem imigrantů – počet imigrantů I (absolutní hodnota)

Migrační objem emigrantů – počet emigrantů E (absolutní hodnota)

Migrační obrat - $MO = I + E$ (součet imigrantů a emigrantů v absolutních hodnotách)

Migrační saldo – $MS = I - E$ (rozdíl mezi imigranty a emigranty v absolutních hodnotách)

Přehled ukazatelů migrace – relativní hodnoty

Hrubá míra imigrace – imigranti přepočteny na střední stav obyvatelstva krát 1 000

$$HMI = \frac{I}{S} \times 1000$$

Hrubá míra emigrace – emigranti přepočteny na střední stav obyvatelstva krát 1 000

$$HME = \frac{E}{S'} \times 1000$$

Hrubá míra migračního obratu – MO přepočten na střední stav obyvatelstva krát 1 000

$$HMMO = \frac{I + E}{S'} \times 1000$$

Hrubá míra migračního salda – MS přepočteno na střední stav obyvatelstva krát 1 000

$$HMMS = \frac{I - E}{S'} \times 1000$$

Další použité ukazatele

Přirozený přírůstek – PP = N – Z (rozdíl počtu narozených a zemřelých, absolutní hodnota)

Hrubá míra přirozeného přírůstku – PP přepočten na střední stav obyvatelstva krát 1 000

$$HMPP = \frac{N - Z}{S'} \times 1000$$

Index růstu počtu obyvatel – počet obyvatel za konečný rok/počet obyvatel v počátečním roce sledování, indexu růstu krát 100

$$I_r = \frac{PO_{t+x}}{PO_t} \times 100$$

Tyto dva ukazatele byly důležité pro snadnější ujištění, zda v obci dochází k nárůstu počtu obyvatel či úbytku. Jestli je to zapříčiněno migrací nebo počtem narozených obyvatel v obci (Toušek, Kunc, Vystoupil, 2008).

4 Geografická charakteristika migračního regionu Prachatice

4.1 Vymezení regionu

Migrační region města Prachatice se nachází v ORP Prachatice, na území okresu Prachatice, které leží v Jihočeském kraji (Mapa 2). Okres Prachatice je tvořen dvěma ORP a to ORP Prachatice a ORP Vimperk. ORP Prachatice čítá celkem 44 obcí z toho 26 obcí včetně Prachatic je zahrnuto do migračního regionu města Prachatice. Zbýlých 18 obcí nesplňovalo podmínky zařazení do migračního regionu, které vytyčil Čekal (2007) (kapitola 3.2). Vnější hranice migračního regionu Prachatice jsou vymezeny takto: v jižní části došlo ke ztrátě dvou obcí (Nová Pec a Želnavá), které jsou v ORP Prachatice, ale nesplňují podmínky zařazení do migračního regionu a spádově mají blíže k ORP Český Krumlov. Dále na východě ORP se jedná o 11 obcí, které mají bližší vazby s Českými Budějovicemi. Na severu regionu jde o dvě obce, které spadají do ORP Strakonice a v západní části jsou tři obce, které mají vazby s ORP Vimperk.

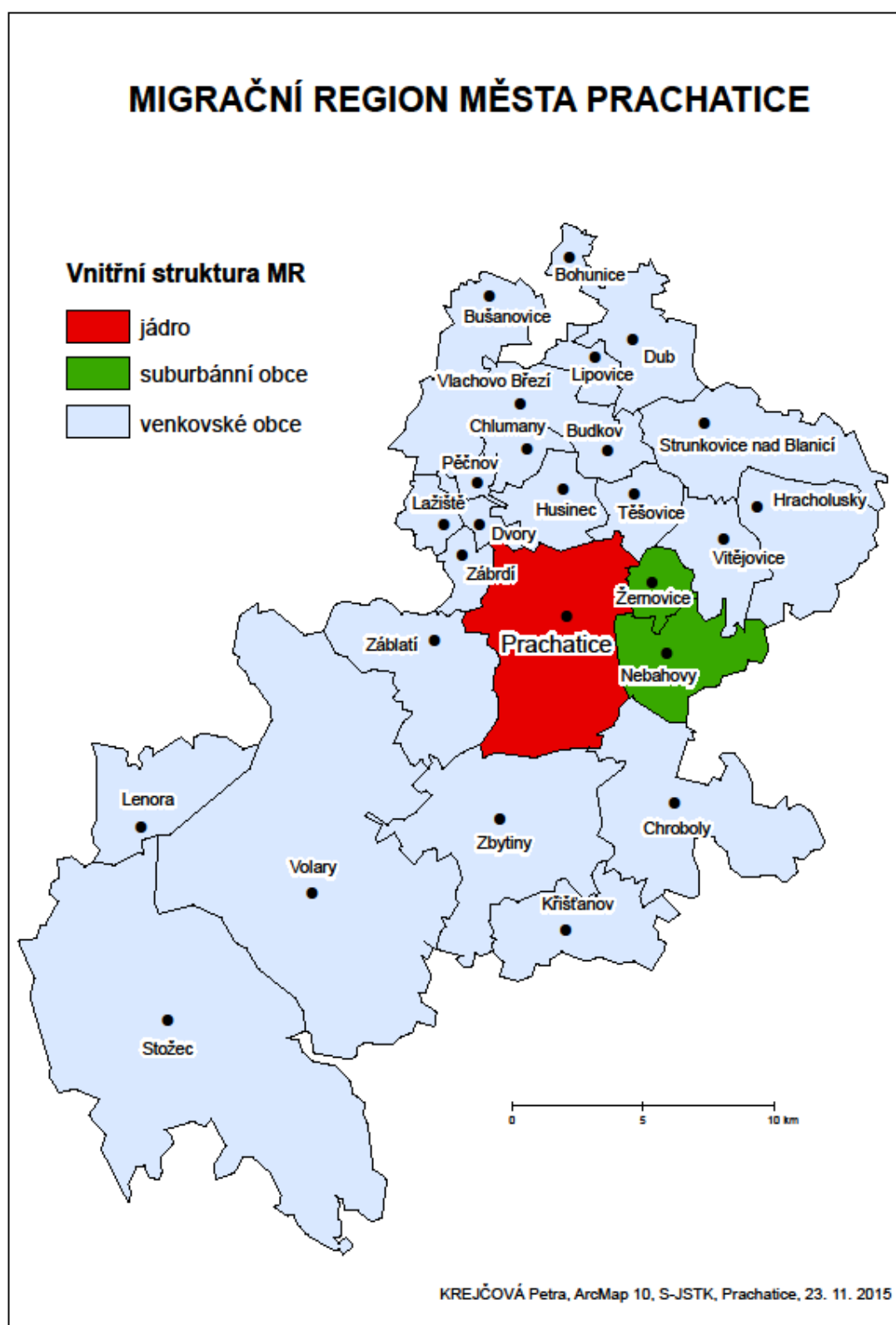
Suburbánní zóna čítá dvě obce (Nebahovy, Žernovice), které leží v těsné blízkosti jádra, tedy města Prachatice. Venkovských obcí je celkem 23 a jsou v rozmezí od 6 km do 33 km. Jelikož se jedná o poměrně malý region, tak i časová dostupnost obcí je v průměru do 30 minut hromadnou dopravou.

4.2 Poloha regionu

Fyzicko - geografická charakteristika území

Migrační region města Prachatice leží v podhůří Šumavy. Prachatice se rozkládají na úpatí hory Libín (1096 m n. m.). Město samo leží v nadmořské výšce 561 m n. m. Protéká zde Živný potok, který chrání západní hřbet Libínské hornatiny a z východu hřbet Žernovické vrchoviny. Město Prachatice se nachází v mírném klimatickém okrsku. Libín jakožto masív je charakteristický fénovým prouděním, a tak samotné město a jeho okolí jsou při srovnání se hřbetem Šumavy ve srážkovém stínu. Okres Prachatice sousedí na jihu s Rakouskem, na jihozápadě s Německem, na západě s plzeňským okresem Klatovy. Dále pak s okresy Strakonice, České Budějovice a Český Krumlov. Nejnižší položené místo v okrese je Podeřístě u Malovic (410 m n. m.) naopak nejvýše položená obec je Kvilda (1 062 m n. m.). Okresem protékají tři řeky - Volyňka, Blanice a Vltava. Blanice je pro město Prachatice a jeho okolí důležitou řekou, je na ní postavena Husinecká přehrada. Nedílnou součástí Šumavy jsou lesy, které zabírají 52 % okresu. Jedná se převážně o lesy jehličnaté (Wikipedia, 2015).

Mapa 2:



Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Socio-ekonomická charakteristika území

Ve středověku bylo město Prachatice velmi důležitým městem, které leželo na jedné z tepen obchodu a to Zlaté solné stezce, která vedla z Pasova a vozila se po ní sůl. Jednalo se o nejstarší zlatou stezku, která kdy byla. Každoročně v Prachaticích probíhají slavnosti, které připomínají a oslavují dávnou historii a přivedou do tohoto města spoustu lidí i z jiných míst než jsou Prachatice.

V dnešní době přes město Prachatice vede železniční trať 197 Číčenice – Vodňany – Bavorov – Prachatice – Volary. V Číčenicích je železniční křižovatka, kterou prochází železniční trať České Budějovice a Plzeň. Okresem též prochází silnice I. třídy – I/4, I/20, I/39 dále pak silnice druhé a třetí třídy. Ve městě nalezneme průmyslovou infrastrukturu – Vishay Electronic, s.r.o. (elektrotechnický průmysl), Klima, a.s. (strojírenství), Strabag, a.s. (stavebnictví), M – technika, s.r.o. (výroba automobilových podvozků), Inticom (automobilový průmysl), Zefa – ZZV, a.s. (zemědělství a potravinářský průmysl), která poskytuje velké množství pracovních míst (Wikipedia, 2015).

4.3 Demografická charakteristika

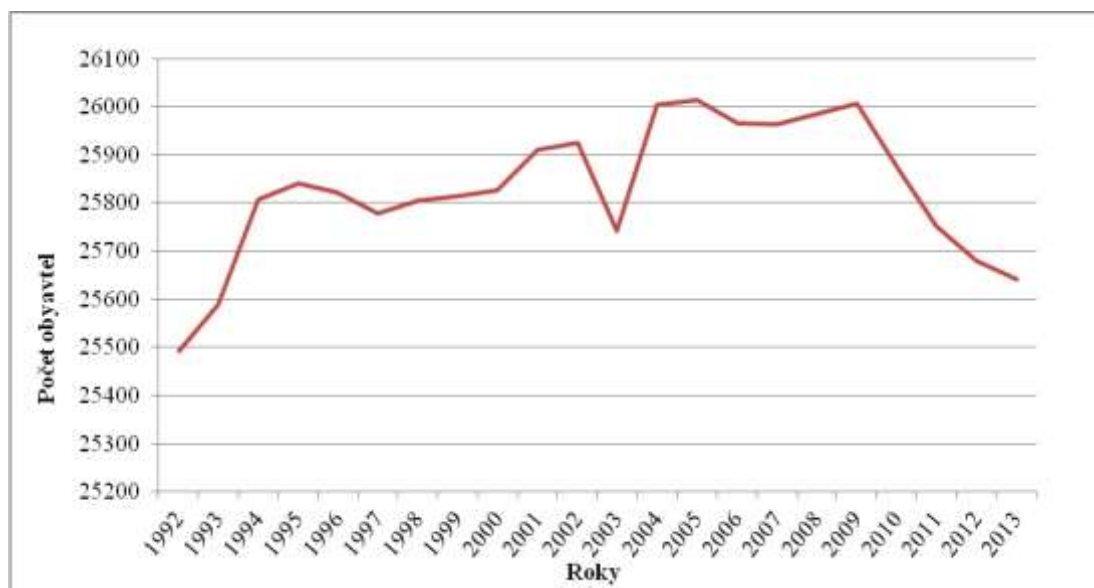
Jak již bylo zmíněno, ORP Prachatice čítá 44 obcí, kde se nachází celkem 33 426 obyvatel (k 31. 12. 2013), (ČSÚ 2014). V obcích migračního regionu je 26 obcí včetně města Prachatice a žije zde 25 641 obyvatel (k 31. 12. 2013), (ČSÚ 2014), což znamená, že 76,7 % obyvatel z ORP žije v migračním regionu Prachatice. Podle výpočtů a statistický údajů (Tabulka 2) nejméně obyvatel žije v suburbánní zóně migračního regionu města Prachatice, kde se nachází dvě obce s celkovým počtem obyvatel 789 (k 31. 12. 2013), (ČSÚ 2014). Více jak polovina obyvatel migračního regionu žije na venkově (Příloha 1).

Tabulka 2: Obyvatelstvo podle zón migračního regionu Prachatice za rok 2013

MR/PO	Počet obyvatel	V procentech
Jádro	11 204	43,7
Suburbánní zóna	789	3,1
Venkov	13 648	53,2
Celkem	25 641	100

Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Graf 4: Vývoj počtu obyvatel v migračním regionu města Prachatice v letech 1992-2013



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Do roku 1995 byl nárůst počtu obyvatel v migračním regionu, v roce 1996 a 1997 byl zaznamenán mírný pokles. Poté do roku 2002 následuje nárůst počtu obyvatel, rok 2003 byl ztrátový, bylo to zapříčiněno nízkým migračním saldem ve venkovských obcích migračního regionu, který se odrazil v celkový počet obyvatel. Následně až do roku 2009 je stav obyvatelstva vyrovnaný, ale od roku 2010 dochází opět ke značnému poklesu počtu obyvatel (graf 4).

Vývoj počtu obyvatel jádra migračního regionu Prachatice má klesající tendenci. Jediný mírný nárůst byl zaznamenán v roce 1994 a 2001. Od roku 2003 obyvatelstvo města Prachatice pouze ubývá. V letech mezi těmito roky je počet obyvatel vyrovnaný (Příloha 2). V suburbánní zóně je vidět, že obce (Nebahovy, Žernovice) od roku 1992 až do roku 2013, populačně rostou. Možnou příčinou tohoto růstu je rozmach výstavby rodinných domů v těchto obcích. Stavební parcely jsou zde finančně dostupnější než ve městě Prachatice. Také dojezdová vzdálenost (5 km) a časová dostupnost (8 minut) je jedním z pozitiv těchto obcí (Příloha 3). U venkovských obcí má počet obyvatel kolísavý charakter. V první polovině 90. let byl zaznamenán mírný nárůst počtu obyvatel. Od druhé poloviny 90. let došlo k mírnému poklesu a dále ke stagnaci obyvatelstva. Velká ztráta obyvatel ve venkovských obcích byla v roce 2003, kdy bylo zjištěno MS – 29 obyvatel, imigrace byla vyšší než emigrace. Následující rok došlo k výraznému nárůstu počtu obyvatel a tento trend pokračoval i v následujících letech sledovaného období (Příloha 4).

Přirozený přírůstek

U celkového přirozeného přírůstku uváděného v hrubé míře, bylo zjištěno, že největší podíl získaly tři obce, kdy jedna z nich je v suburbánní zóně města Prachatice (Žernovice) a další dvě ve venkovských obcích migračního regionu (Chlumany, Lažiště). U obce Žernovice se ve sledovaném období 1992-2013 jednalo o hodnotu 4,6 ‰. V posledním sledovaném roce 2013 se hodnota zvýšila na 10,5 ‰. Což jsou v absolutní hodnotě 3 obyvatel, jedná se o obec, která má menší počet obyvatel, proto je relativní hodnota takto vysoká. Další dvě obce, které mají nejvyšší přirozený přírůstek za sledované období, jsou Lažiště a Chlumany, kdy první zmiňovaná obec dosahuje hodnoty 7,8 ‰ přirozeného přírůstku, to znamená 51 obyvatel za celé období. Chlumany vykazují hodnotu 4,4 ‰, v absolutním vyjádření udává hodnotu 30 obyvatel.

Prachatice, jako jádro regionu, vykazuje 1,9 ‰ přirozeného přírůstku v relativní hodnotě, v absolutní 479 obyvatel. Pro porovnání bylo vybráno město Volary, u kterého dochází za celé sledované období k nárůstu přirozeného přírůstku o 3,3 ‰ (292 obyvatel), z čehož vyplývá, že ve městě Volary, které jsou zhruba 3krát menší než Prachatice, mají skoro jednou takový přirozený přírůstek než město Prachatice (Příloha 10).

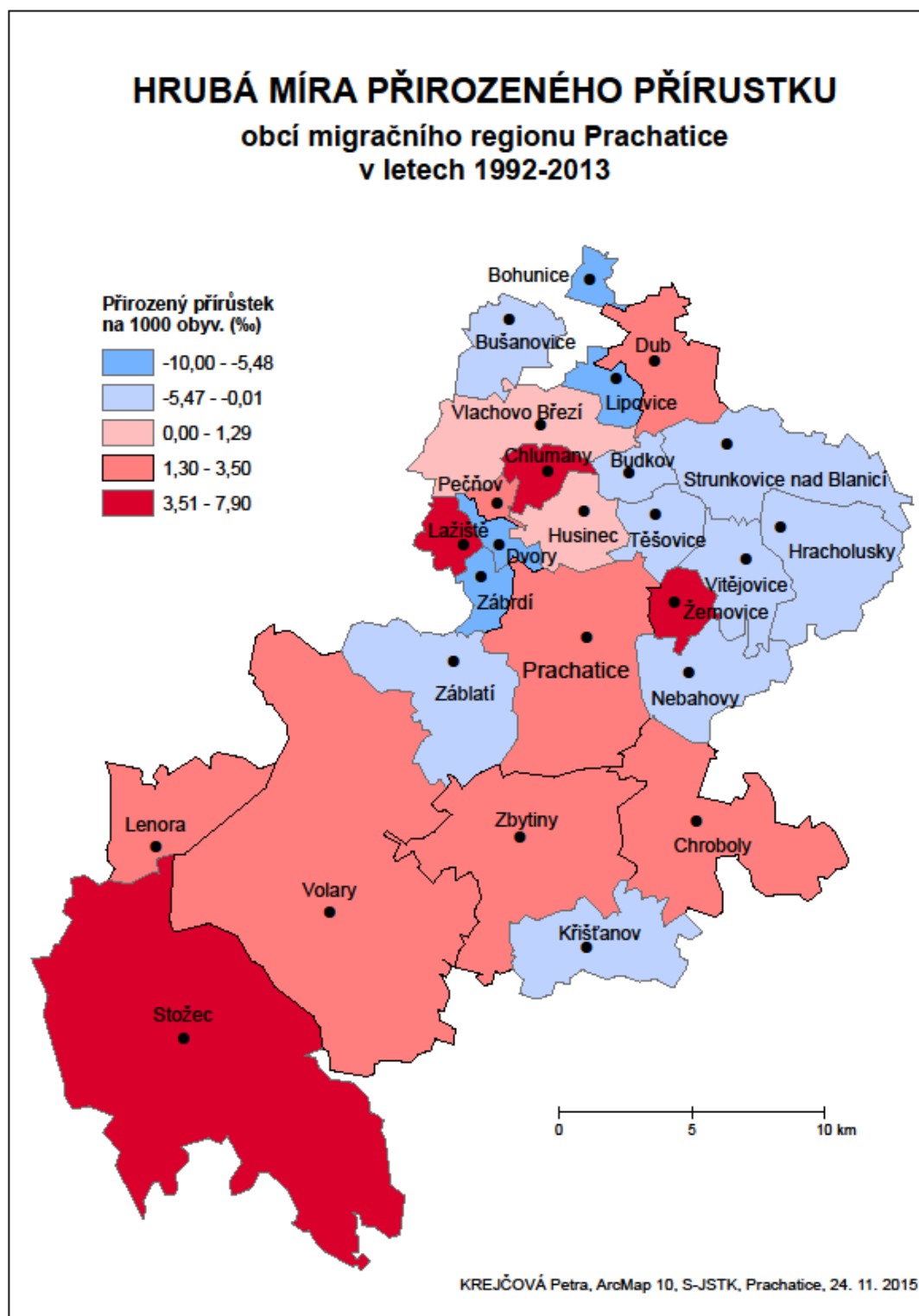
Naopak při pohledu na mapu 3 jsou nejvíce ztrátové Bohunice, Dvory, Lipovice a Zábrdí. O nejvíce obyvatel přišly Dvory, kdy hodnota za celé sledované období 1992-2013 vykazuje -15 obyvatel, a to v přepočtu na relativní hodnotu udává -10 ‰, druhou nejvíce ztrátovou obcí je Zábrdí, kde v průměru žije asi 50 obyvatel, to přišlo za celé období o 11 obyvatel, narodilo se zde od roku 1992-2013 9 dětí a za stejné období zemřelo 20 obyvatel, v relativní hodnotě to představuje -9,5 ‰. Překvapivý výsledek nám udávají Nebahovy, které jsou jednou ze dvou suburbánních obcí města Prachatice. Za celé sledované období jsou ve ztrátě 2 obyvatel, tedy -0,2 ‰.

Index růstu počtu obyvatel

U indexu růstu počtu obyvatel je důležité říci, že jeho optimální hranice je 100 % (nemění se počet obyvatel), pokud tuto hranici některá z obcí přesáhne, dochází v dané obci k nárůstu obyvatelstva a daná obec se rozvíjí. Naopak, jestliže obec nedosáhne na hodnotu 100 %, je ve ztrátě a počet obyvatel v obci ubývá.

Index růstu počtu obyvatel je znázorněn (Mapa 4, Graf 5), pod tímto textem. Největší nárůst počtu obyvatel za sledované období vykazuje Pěčnov, hodnota dosahuje 283 %. Větší příliv obyvatelstva je patrný v roce 2006, kdy se jednalo o 22 obyvatel,

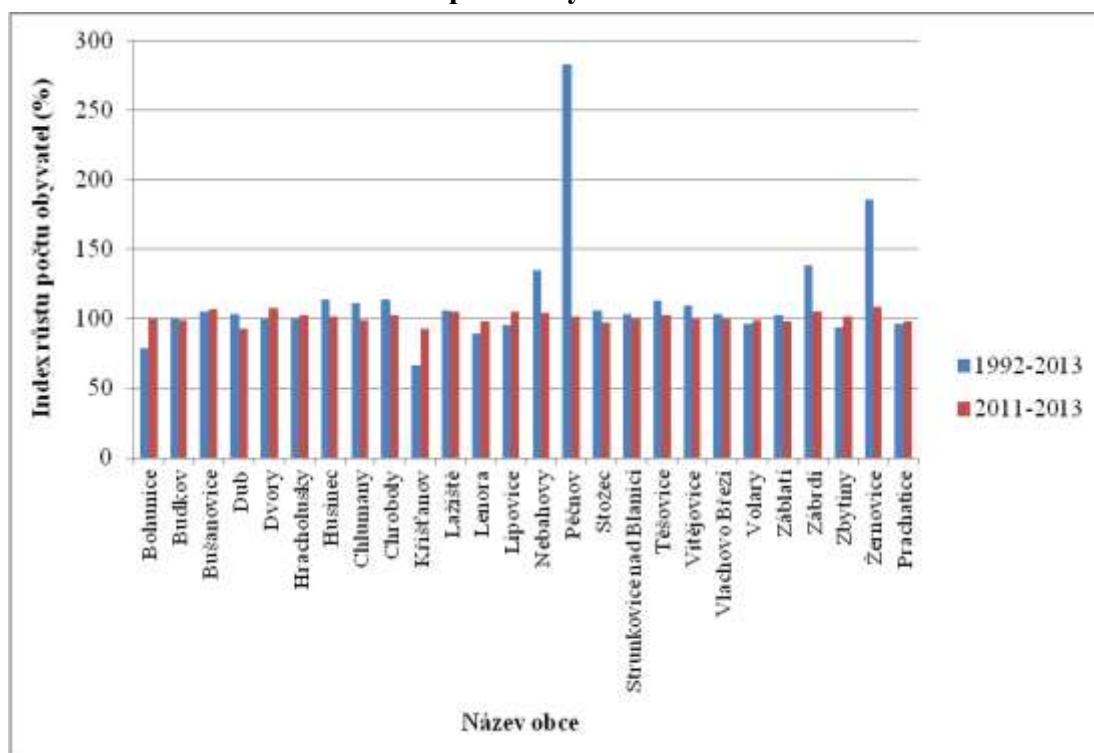
Mapa 3:



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

o rok později v roce 2007 byl nárůst o dalších 21 obyvatel. V roce 1992 v Pěčnově žilo 47 obyvatel, naproti tomu v roce 2013 to bylo již 133 obyvatel. Vše napovídá tomu, že za posledních 10let došlo k rozmachu výstavby rodinných domů. Obec leží v těsné blízkosti komunikace, která spojuje Prachatice s městem Vimperk. Druhá obec s největším nárůstem počtu obyvatel je suburbánní obec Žernovice. Počet obyvatel za období 1992-2013 představuje hodnotu 186,3 %. Při srovnání s Prachaticemi, jako jádrem, je tato hodnota dvojnásobná. Tato obec za celé období má pouze vzrůstající tendenci, kdy v roce 1992 měla 153 obyvatel a na konci sledovaného období téměř dvojnásobek (285 obyvatel). Nutno dodat, že obě obce mají malý počet obyvatel, tudíž je nárůst obyvatelstva v daných obcích velmi markantní.

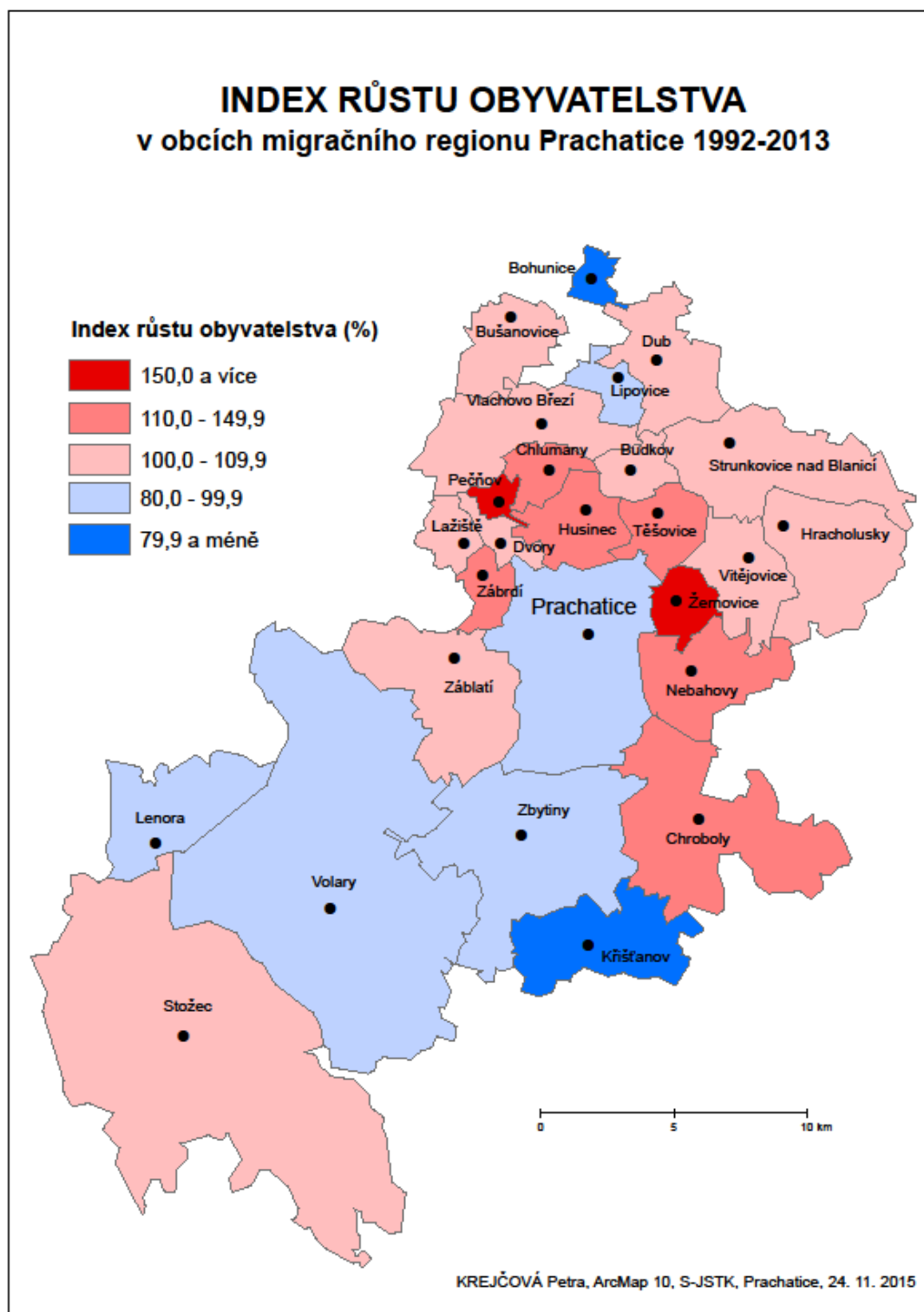
Graf 5: Porovnání indexu růstu počtu obyvatel za období 1992-2013 a 2011-2013



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Nejvíce ztrátové jsou obce Křišťanov a Bohunice. Nejmenší růst počtu obyvatel má Křišťanov, který je těsně pod hodnotou 70 %, jedná se o obec, které není atraktivní k žití, nachází se na okraji migračního regionu, nemá ani velké vazby na jádro. Druhou obcí jsou Bohunice, které se také nacházejí na okraji migračního regionu a jeho vazby s jádrem nejsou tak silné. Navíc jsou pro obyvatele Bohunic atraktivnější Strakonice, ke kterým mají blíže než do Prachatic.

Mapa 4:



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Samotné Prachatice jsou ve sledovaném období 1992-2013 ztrátové, disponují pouze s 96,4 %. V letech 1992-2000 se držely těsně nad hodnotou 100 %. Od roku 2001 se Prachatice staly ztrátovými, kdy nejnižší hodnoty indexu růstu počtu obyvatel dosahovaly v období 2006-2010 (98,1 %). Z Prachatic se do ostatních obcí migračního

regionu vystěhovalo v letech 1992-2013 491 obyvatel. Nejvíce se jich přestěhovalo do suburbánní obce Nebahovy (74 obyvatel). Od roku 2011 opět pozvolna narůstá počet obyvatel v městě Prachatice (Příloha 11).

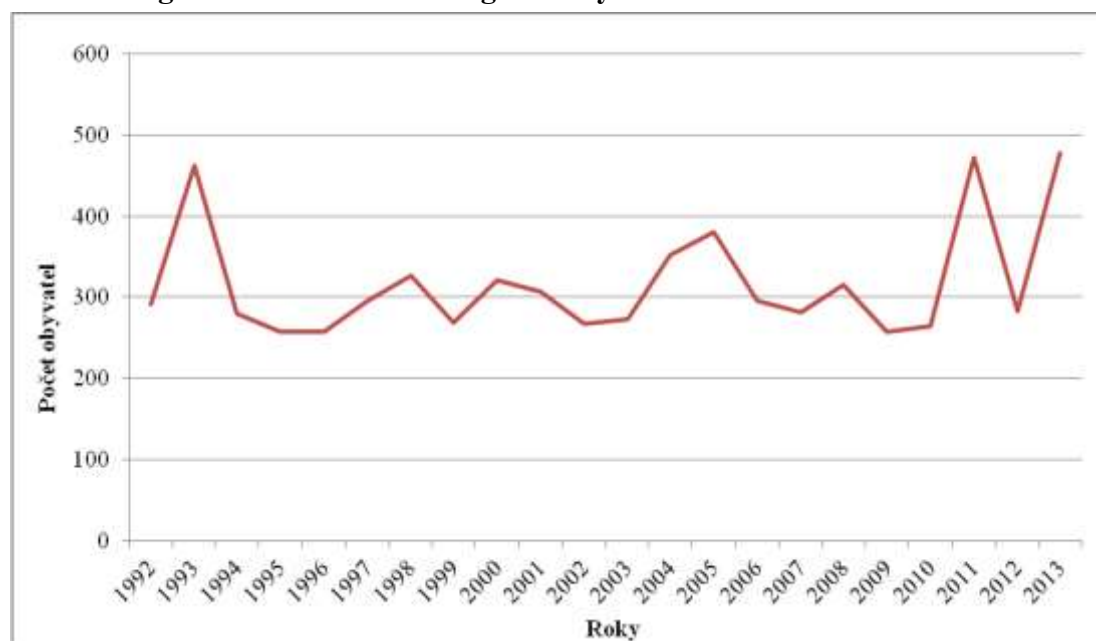
5 Charakteristika migrace obyvatel města Prachatic a jeho zázemí

Kapitola je stěžejní částí bakalářské práce. Analyzuje migrační region podle migračních toků za roky 1992-2013. V první části bude stručně charakterizována celková migrace mezi Prachaticemi a dalšími obcemi, jak okresu Prachatic, tak ostatními obcemi České republiky. Druhá část se zabývá vnitřní migrací v rámci migračního regionu mezi jádrem (Prachatic) a zázemím migračního regionu (suburbánní a venkovské obce). Všechny sledované hodnoty jsou uvedeny v tabulce 3.

5.1 Celková migrace obyvatel města Prachatic

Za celé období sledování migračních toků do Prachatic a z Prachatic se přestěhovalo celkem 6 993 migrantů, z toho bylo 3 092 imigrantů a 3 901 emigrantů. Už podle těchto dat se dá říci, že Prachatic jsou ztrátové a migrační saldo (MS) vychází za celé období -809 obyvatel v absolutní hodnotě a to je -3,1 ‰ v hodnotě relativní.

Graf 6: Migrační obrat celkové migrace obyvatel Prachatic v letech 1992-2013

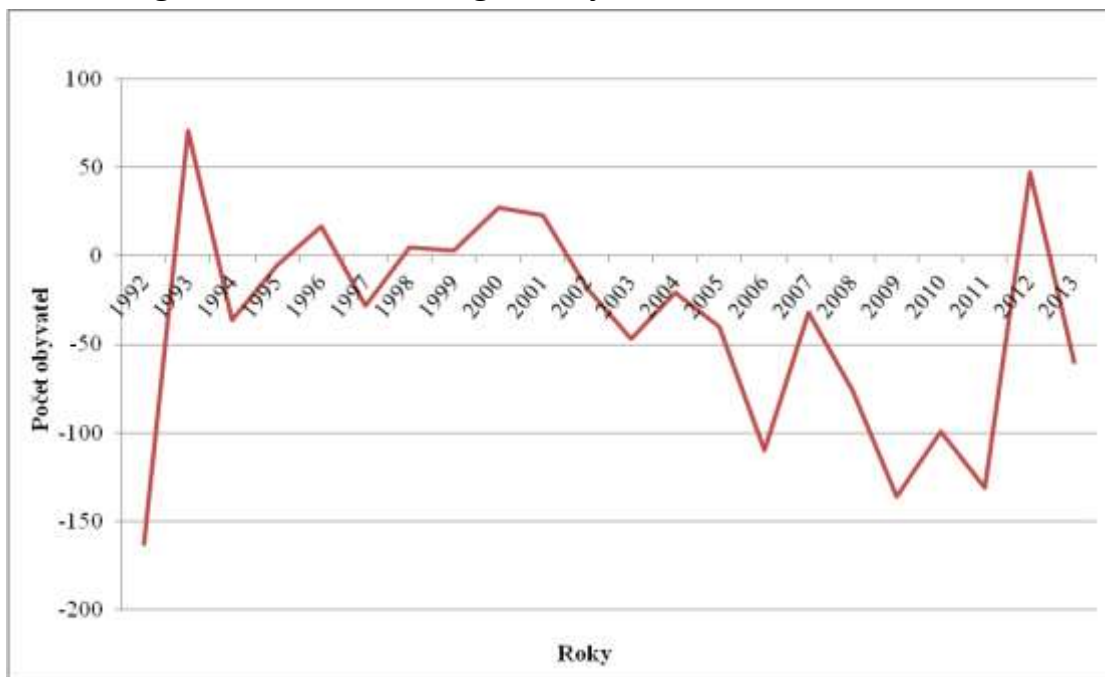


Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

V grafu 6 lze vidět migrační obrat (MO) za období 1992-2013 mezi Prachaticemi a celkovou migrací v České republice. Největší MO zaznamenaly roky 1993, 2011 a 2013, kdy v absolutních hodnotách se jedná o 463–483 migrantů. V dalších rocích se jedná o hodnoty průměrně 265 migrantů (I + E). Pokud vezmeme hrubou míru migračního obratu (HMMO), která je uváděna v relativních hodnotách, tak

za stejné roky s největším MO jsou to hodnoty 39,9 ‰, 41,6 ‰ a 42,7 ‰. Při průměru za ostatní roky se jedná o migrační obrat na úrovni 25 ‰.

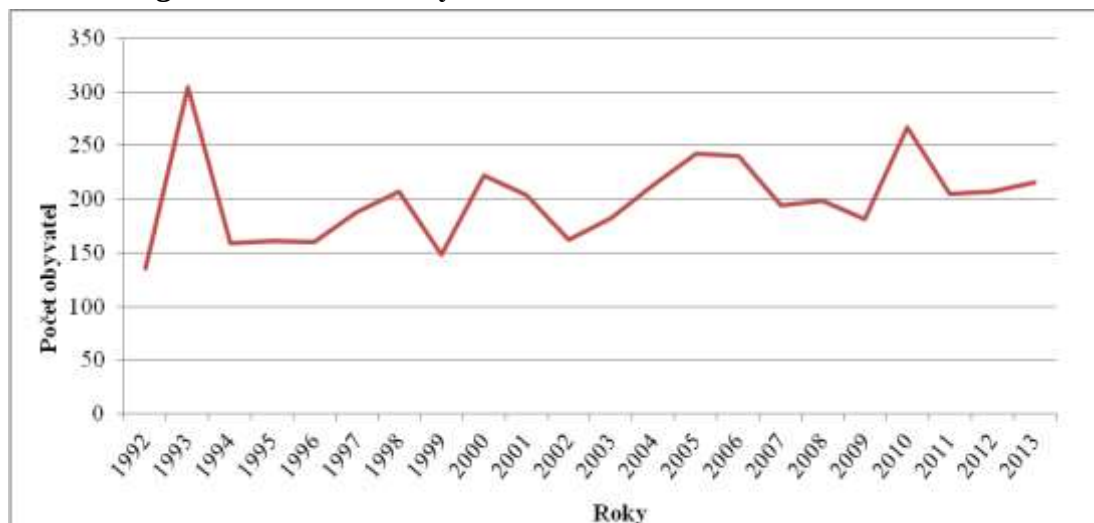
Graf 7: Migrační saldo celkové migrace obyvatel Prachatic v letech 1992-2013



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Graf 7 znázorňuje migrační saldo celkové migrace obyvatel města Prachatic v letech 1992-2013. Nejnižší migrační saldo bylo zaznamenáno v roce 1992 a to -163 obyvatel, kdy značně převyšovali vystěhovalí z města Prachatic do ostatních obcí České republiky přistěhovalé z ostatních obcí do Prachatic (I-E). Nízké hodnoty migračního salda se promítly ještě v letech 2006 (-110 obyvatel), 2009 (-136 obyvatel) a 2011 (-31 obyvatel), kdy opět přistěhovalých bylo méně než vystěhovalých. Prachatic nezaznamenávají díky celkové migraci nárůst počtu obyvatel.

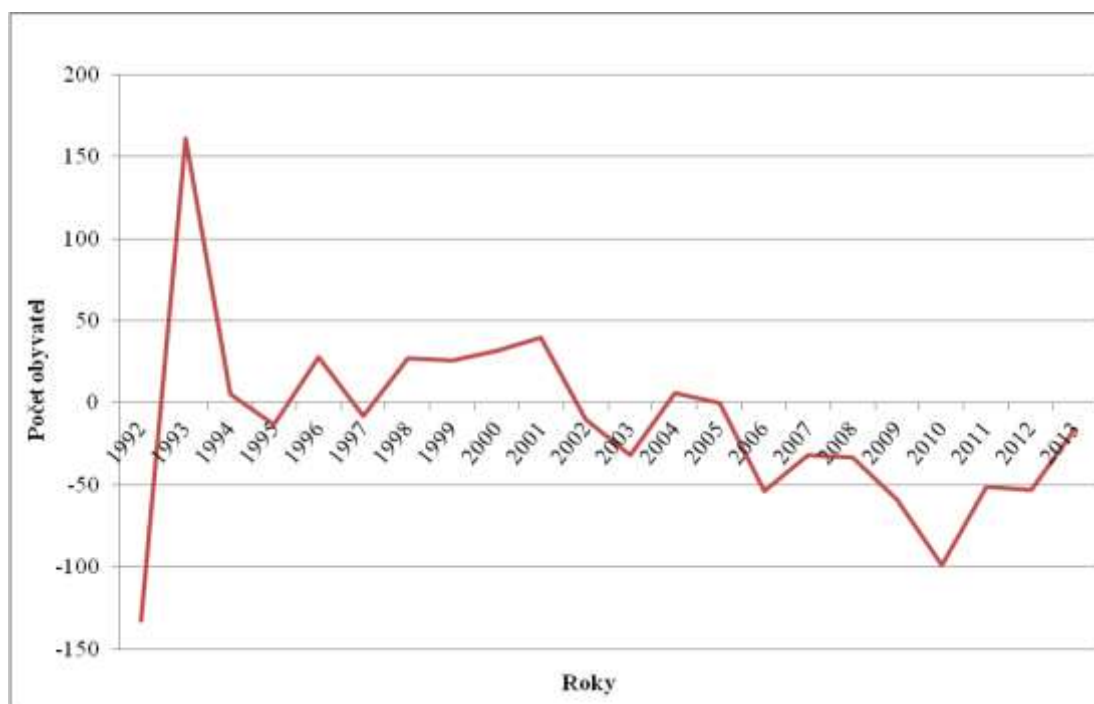
Graf 8: Migrační obrat toků obyvatel mezi Prachaticemi a okresem Prachatice



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Migrace mezi Prachaticemi a okresem Prachatice je další částí analýzy vnější migrace. Za celé období se stěhovalo mezi městem a ostatními obcemi okresu celkem 4 398 migrantů, z toho 2 065 imigrantů a 2 333 emigrantů (z pohledu města). Prachatice tedy vykazují úbytek obyvatelstva při sledování stěhování v rámci okresu. Největší MO byl zaznamenán v roce 1993, kde v absolutní hodnotě dosahoval 305 a v relativní je 26,3 %. Vysoká hodnota MO je též k vidění v roce 2010, kdy absolutní hodnota dosahovala 267 a relativní 23,2 % (Graf 8).

Graf 9: Migrační saldo toků obyvatel mezi Prachaticemi a okresem Prachatice v letech 1992-2013



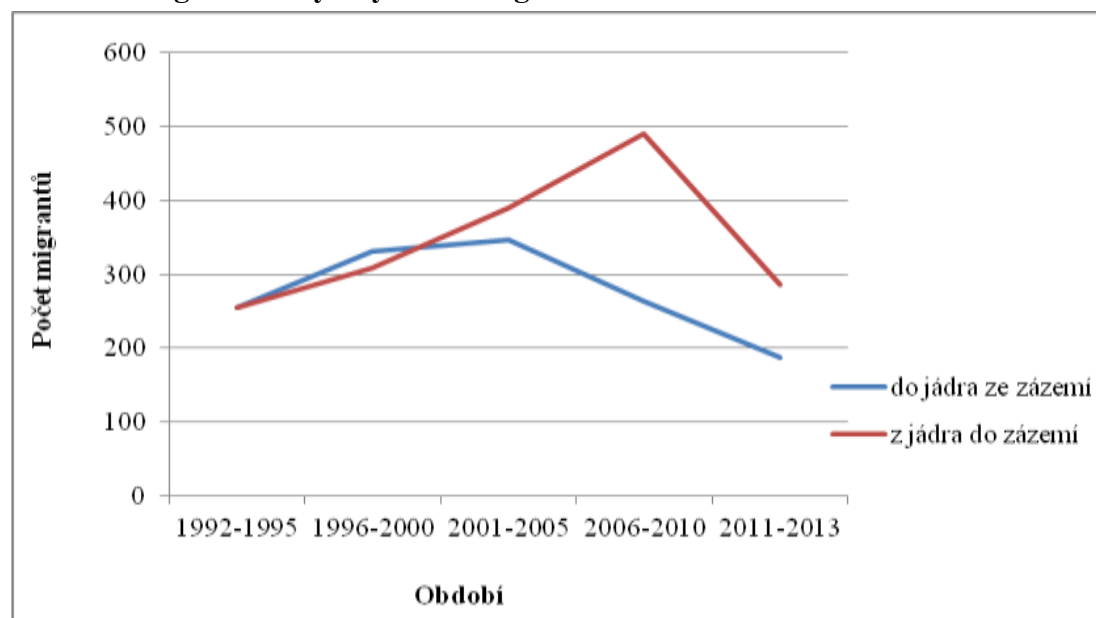
Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Graf 9 znázorňuje migrační saldo mezi Prachaticemi a okresem Prachatic. K jedinému markantnímu nárůstu za sledované období došlo v roce 1993, kdy migrační saldo vykazovalo 161 obyvatel (13,9 %). V následujících letech dochází ke nesnižování migračního salda. Nejnižší migrační saldo mezi Prachaticemi a okresem Prachatic bylo v roce 1992 a činilo -133 obyvatel a v relativní hodnotě to je -11,4 %. V roce 2005 bylo MS na nule a od tohoto roku jsou všechny hodnoty migračního salda v záporných číslech. Znamená to, že město migračně ztrácí obyvatele i ve vztahu k obcím okresu.

5.2 Migrace vnitřní mezi jádrem a zázemím

Práce se dále zabývá migrací mez jádrem, tedy Prachaticemi a zázemím, které bylo vytyčeno podle Čekala (2009). Migrační region je rozdělen do tří částí – jádro, suburbánní zóna a venkov. Jak již bylo řečeno, tento region čítá 26 obcí včetně města Prachatic. Zázemí města se skládá ze dvou částí – suburbánní zóny a venkova. Jádro migračního regionu je samotné město Prachatic a suburbánní zónu tvoří dvě obce a to Nebahovy a Žernovice. Jiné obce nesplňovaly již zmíněné podmínky pro určení suburbánní obce. Venkovských obcí je v migračním regionu 23.

Graf 10: Migrační toky obyvatel v regionu města Prachatic v období 1992-2013



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Tabulka 3: Celková migrace, migrace mezi okresem Prachatice a migračním regionem města Prachatice za roky 1992-2013

Roky	Celková migrace						Prachatice a okres Prachatice						Prachatice a migrační region					
	P	V	MO	HMMO	MS	HMMS	P	V	MO	HMMO	MS	HMMS	P	V	MO	HMMO	MS	HMMS
1992	64	227	291	25,0	-163	-14,0	1	134	135	11,6	-133	-11,4	0	91	91	7,8	-91	-7,8
1993	267	196	463	39,9	71	6,1	233	72	305	26,2	161	13,9	150	57	207	17,8	93	8,0
1994	122	158	280	23,7	-36	-3,0	82	77	159	13,5	5	0,4	57	49	106	9,0	8	0,7
1995	126	131	257	21,8	-5	-0,4	74	87	161	13,7	-13	-1,1	48	59	107	9,1	-11	-0,9
1996	137	120	257	21,8	17	1,4	94	66	160	13,6	28	2,4	67	46	113	9,6	21	1,8
1997	134	162	296	25,1	-28	-2,4	90	98	188	15,9	-8	-0,7	55	71	126	10,7	-16	-1,3
1998	166	161	327	27,7	5	0,4	117	90	207	17,5	27	2,3	70	69	139	11,8	1	0,1
1999	136	133	269	22,8	3	0,3	87	61	148	12,5	26	2,2	50	44	94	8,0	6	0,5
2000	174	147	321	27,2	27	2,3	127	95	222	18,8	32	2,7	89	79	168	14,2	10	0,8
2001	165	142	307	25,9	23	1,9	122	82	204	17,2	40	3,4	78	64	142	12,0	14	1,2
2002	125	143	268	22,6	-18	-1,5	76	86	162	13,7	-10	-0,8	46	73	119	10,0	-27	-2,3
2003	113	160	273	23,1	-47	-4,0	75	107	182	15,4	-32	-2,7	49	81	130	11,0	-32	-2,7
2004	166	187	353	29,9	-21	-1,8	110	104	214	18,1	6	0,5	92	76	168	14,2	16	1,4
2005	170	210	380	32,3	-40	-3,4	121	121	242	20,6	0	0,0	82	96	178	15,1	-14	-1,2
2006	93	203	296	25,2	-110	-9,4	93	147	240	20,5	-54	-4,6	72	105	177	15,1	-33	-2,8
2007	125	157	282	24,1	-32	-2,7	81	113	194	16,6	-32	-2,7	50	87	137	11,7	-37	-3,2
2008	120	196	316	27,0	-76	-6,5	83	116	199	17,0	-33	-2,8	47	80	127	10,9	-33	-2,8
2009	61	197	258	22,2	-136	-11,7	61	120	181	15,6	-59	-5,1	34	92	126	10,8	-58	-5,0
2010	83	182	265	23,0	-99	-8,6	84	183	267	23,2	-99	-8,6	60	127	187	16,2	-67	-5,8
2011	171	302	473	41,6	-131	-11,5	77	128	205	18,0	-51	-4,5	57	99	156	13,7	-42	-3,7
2012	165	118	283	25,1	47	4,2	77	130	207	18,4	-53	-4,7	56	105	161	14,3	-49	-4,3

Roky	Celková migrace						Prachatice a okres Prachatice						Prachatice a migrační region					
	P	V	MO	HMMO	MS	HMMS	P	V	MO	HMMO	MS	HMMS	P	V	MO	HMMO	MS	HMMS
2013	209	269	478	42,7	-60	-5,4	100	116	216	19,3	-16	-1,4	75	82	157	14,0	-7	-0,6
1992-1995	579	712	1291	27,6	-133	-2,8	390	370	760	16,2	20	0,4	255	256	511	10,9	-1	-0,0
1996-2000	747	723	1470	24,9	24	0,4	515	410	925	15,7	105	1,8	331	309	640	10,8	22	0,4
2001-2005	739	842	1581	26,8	-103	-1,7	504	500	1004	17,0	4	0,1	347	390	737	12,5	-43	-0,7
2006-2010	482	935	1417	24,3	-453	-7,8	402	679	1081	18,6	-277	-4,8	263	491	754	12,9	-228	-3,9
2011-2013	374	387	761	22,5	-13	-0,4	177	246	423	12,5	-69	-2,0	188	286	474	14,0	-98	-2,9
1992-2000	1160	1274	2434	23,0	-114	-1,1	905	780	1685	15,9	125	1,2	586	565	1151	10,9	21	0,2
1992-2013	3092	3901	6993	27,2	-809	-3,1	2065	2333	4398	17,1	-268	-1,0	1384	1732	3116	12,1	-348	-1,4

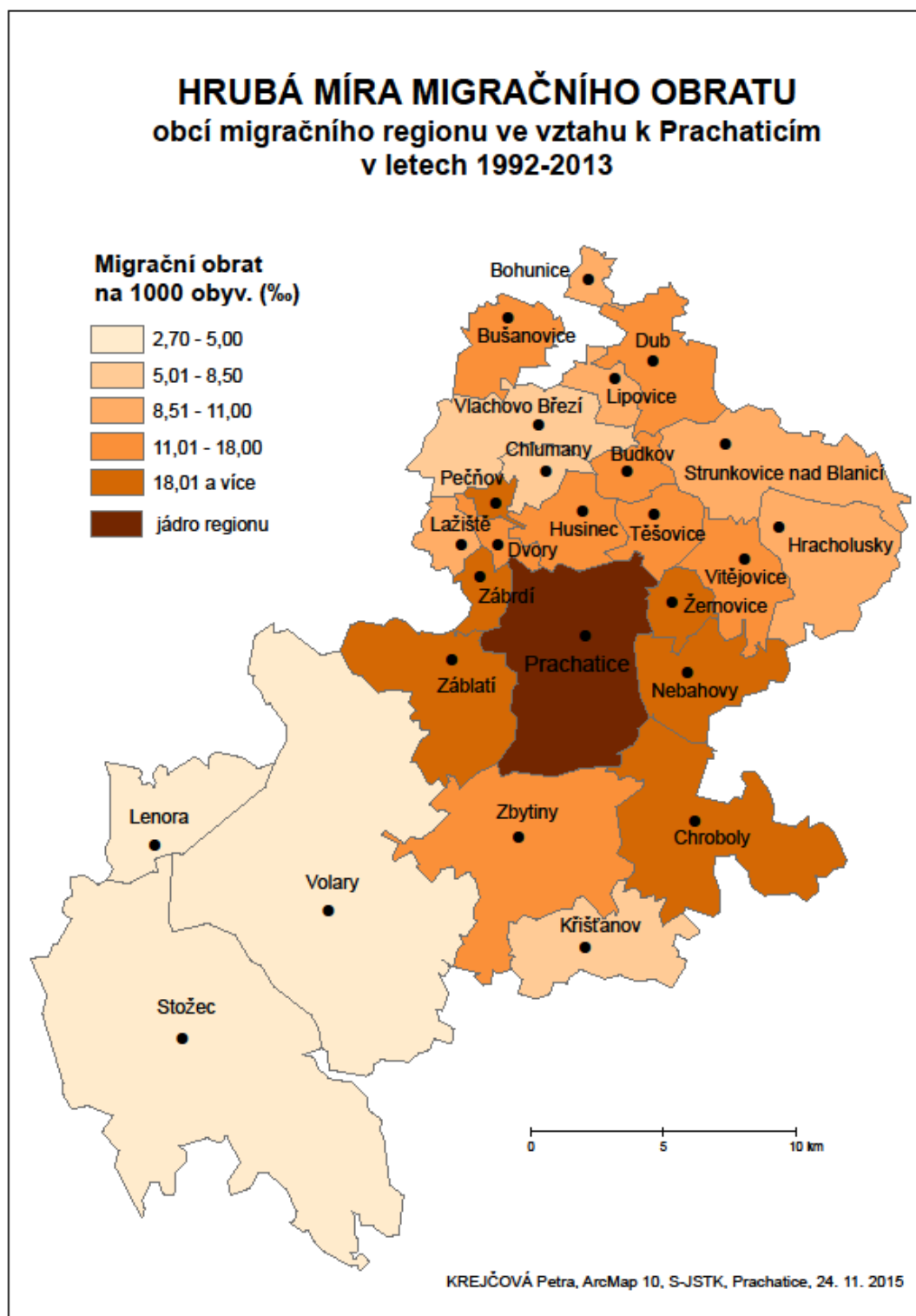
Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Jedním z hlavních cílů práce je zhodnotit migrační toky obyvatel v migračním regionu města a jeho zázemí. Jak již bylo řečeno, migrační region města Prachatic je rozdělen do tří částí – jádro, suburbánní zóna a venkovské obce. Migrační toky v migračním regionu města Prachatic v grafu 10 nám ukazují, že nejvíce migrantů odešlo z jádra migračního regionu do zázemí mezi lety 2006-2010. Jedná se o 491 migrantů, kteří našli bydlení v zázemí města Prachatic. Křivka označující směr z jádra do zázemí má od roku 1992 až do již zmiňovaného období 2006-2010 stoupající tendenci. V tomto období nastal zlom a v letech 2011-2013 dochází k výraznému poklesu migrantů, křivka naznačuje, že pokles migrantů z jádra do zázemí bude i v dalších letech pokračovat. V případě modré křivky, která ukazuje na migranty, kteří se přesouvají do jádra ze zázemí, nastal zlom o období dříve 2001-2005, kdy do té doby relativně vyrovnaný počet migrantů začal klesat. Dále má křivka pouze klesající tendenci. Na základě toho, můžeme hovořit o výrazném poklesu migrantů v obou směrech migračních toků a následném pokračování poklesu i v dalších letech.

Migrační obrat a jeho hrubá míra je zobrazena v mapě 5. Migrační obrat mezi jádrem a ostatními obcemi vykazuje 6 obcí, které mají největší toky migrantů v obou směrech migrace. Jejich hodnota v relativním vyjádření HMMO se pohybuje od 18,01 % do 35,2 %. V tomto rozpětí se nacházejí obě suburbánní obce města Prachatic a další 4 obce, které byly důležité při vymezení suburbánní zóny migračního regionu města Prachatic. Pět obcí leží v těsné blízkosti jádra města Prachatic. Pěčnov, který byl již zmiňován při analýze indexu růstu počtu obyvatelstva, je specifický tím, že dojížděková vzdálenost z Prachatic se liší dvěma cestami, kratší 9 km, je bez problémů dostupná automobilem, pokud využijeme autobusovou dopravu tak se dostáváme na 12 km a 26 minut dojíždění. Právě krátká dojezdová vzdálenost a dobrá dopravní obslužnost může být jedním z důvodů, proč se lidé stěhují do této obce, rozvíjí se zde ve velkém rodinná zástavba. Obec s nejmenší HMMO je Lenora, která spadá do migračního regionu, ale nachází se ve velké vzdálenosti od jádra (26 km). Automobilem cesta trvá do půl hodiny, ale pokud zvolíme hromadnou dopravu, tak doba, za kterou se přepravíme z jádra do obce Lenora a naopak, je cca 75 minut.

Z migračního obratu v migračním regionu města Prachatic je patrné, že nejvíce obyvatelstva se přistěhovalo do jádra ze zázemí v letech 2001-2005, kdy se jednalo o 347 imigrantů. Nejmenší příliv imigrantů je vidět v posledních letech sledovaného

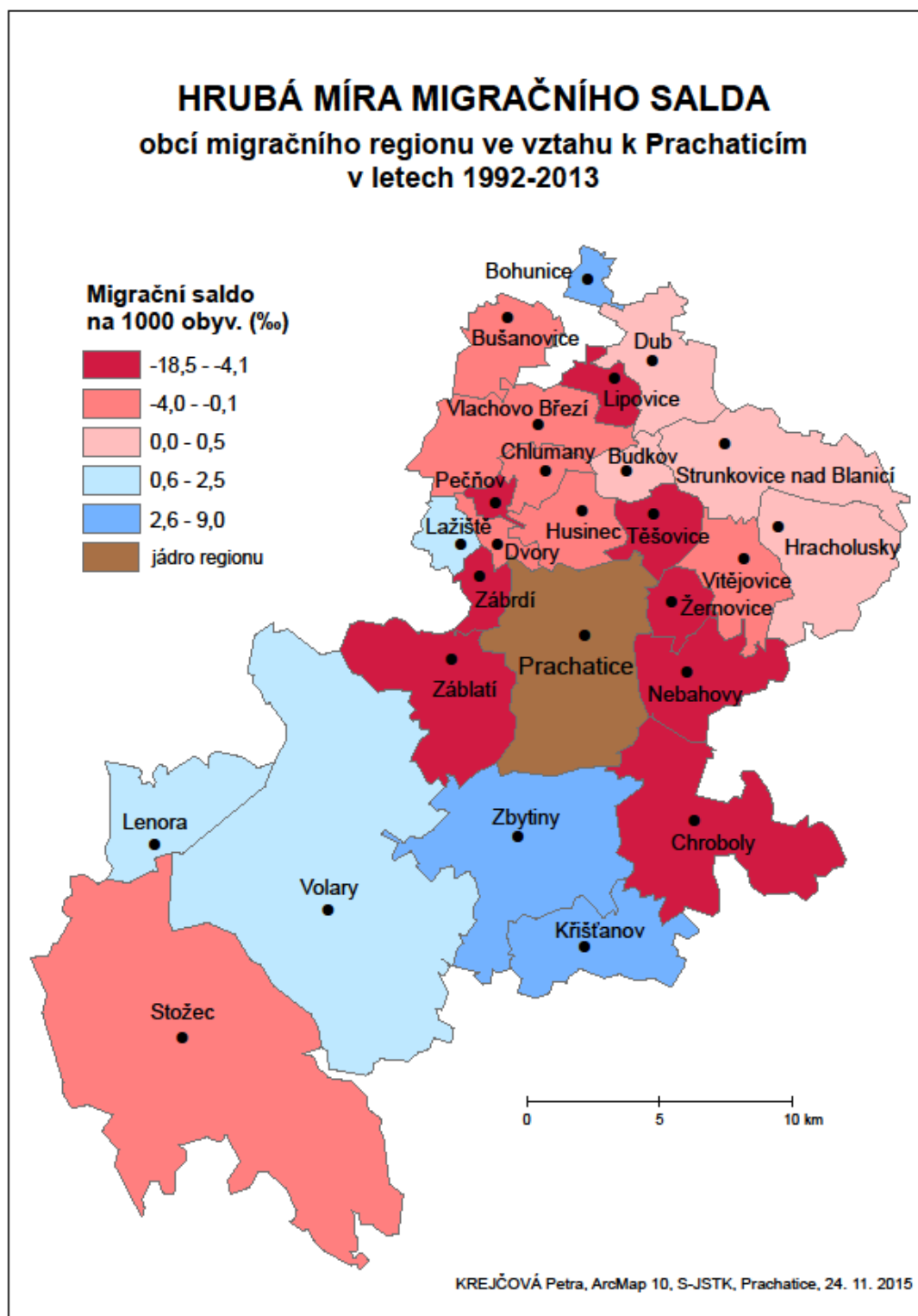
Mapa 5:



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

období, a to 2011-2013, kdy jich bylo pouze 188 a i nadále lze předpokládat, že pokles přistěhovaných ze zázemí do města (jádra) bude klesat. Při přepočtu na střední stav obyvatelstva vychází, že hodnoty za daná období jsou téměř stejné a to v průměru

Mapa 6:



Zdroj: KS ČSÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

5,5 ‰. Naopak počet vystěhovalých z jádra do zázemí ve sledovaném období měl rostoucí tendenci až do 2006-2010, kdy se tento počet dostal na 491 vystěhovalých (emigrantů). Tento nárůst je znatelný i v relativních hodnotách, kdy za toto období

vzrostla HME téměř o 2 ‰ z 6,6 ‰ na 8,4 ‰, v posledních dvou letech sledovaného období počet emigrantů rapidně klesl téměř na polovinu, tedy na 286, ale HME zůstává na hodnotě 8,4 ‰, při přepočtu na střední stav obyvatelstva (Příloha 6, Příloha 7)

Migrační saldo vychází převážně v záporných hodnotách, nutno dodat, že výsledná hodnota je ve vztahu k městu Prachatice. Počet vystěhovaných z jádra města Prachatice byl výrazně vyšší než počet přistěhovaných obyvatel do jádra města Prachatice. Nejvyšší migrační saldo měli Bohunice 8,8 ‰ za celé sledované období 1992-2013. Další dvě obce mají kladné migrační saldo Zbytiny 3,5 ‰ a Křišťanov se stejnou hodnotou. Bohunice se nacházejí na okraji migračního regionu. Je tedy předpoklad, že považují za spádovou oblast ORP Strakonice. Zbytiny a Křišťanov nemají ideální dopravní obslužnost. Obě obce jsou v relativní blízkosti jádra Prachatice, Zbytiny mají dokonce i společnou hranici obcí, z obou obcí jedou pouze dva spoje směrem Prachatice a dva spoje zpět. Naopak nejnižší hodnotu migračního salda mají obce v těsné blízkosti jádra. Nejmenší migrační saldo s městem Prachatice vykazují Žernovice -18,5 ‰. Vzhledem k tomu, že se z jádra stěhují migranti do této suburbánní obce, která je vzdálená 5 km od jádra. Vzniká zde velká rodinná zástavba. Toto jsou důvody, proč probíhá tento migrační tok – jádro a suburbánní zóna. Zpětně to takto již nefunguje. Dalšími obcemi jsou Pěčnov s hodnotou -13,4 ‰ a Nebahovy -11,1 ‰. V případě Nebahov se jedná o suburbánní zónu, kdy opět emigranti z jádra přesahují imigranty do jádra. Jak již bylo zmíněno výše, v obou obcích suburbánní zóny je jeden z důvodů migrace rodinná zástavba, levné pozemky a snadná dopravní obslužnost. Cesta hromadnou dopravou trvá v průměru 7 min. Pěčnov je opět specifický. Sledované hodnoty splňují podmínky pro suburbánní obec, ale vzhledem ke vzdálenosti od jádra migračního regionu to není možné (Mapa 6, Příloha 8, Příloha 9).

6 Migrace jako součást výuky zeměpisu

Vývoj didaktiky zeměpisu procházel změnami včetně ustanovující definice. První etapou vývoje podle Hájka (2003) bylo v letech 1948-1965, etapa byla nazývána aplikační. Charakteristikou pro tuto fázi bylo, že pedagogické zákonitosti a výchovně vzdělávací proces byly přizpůsobeny individualitě učiva zeměpisného. Toto období hledá a propracovává metody, organizační formy a materiální prostředky pro výuku zeměpisu. Teorie vyučování zeměpisu (didaktika geografie) byla pouze pedagogickou disciplínou. Samostatnou vědou se nestala, tudíž nebyly řešeny teoretické ani praktické problémy výuky metodou vědeckou, nebyl vymezen ani objekt ani předměty zkoumání této vědy. Tímto došlo ke stagnaci oproti vyspělým evropským zemím (Karvánková, 2013).

Modernizace obsahu geografického vzdělávání hledala východiska v ostatních vědách (psychologie, matematika, statistika). V 70. a 80. letech 20. století se negativně odrazily důsledky pomalého vývoje didaktiky geografie. V 70. letech se zaměřovala na modernizaci obsahu, vyučovací metody a pedagogické prostředky, chyběly však výsledky výzkumu v didaktice geografie (Karvánková, 2013). O etapě transformace didaktiky geografie se začíná hovořit v 90. letech 20. století. Světová didaktika zeměpisu zformulovala nové cíle. Zájem začal být ve výuce zeměpisu o lidská práva a demokracii, mezinárodní mír, multikulturní, globální výchovu (Karvánková, 2013). Od 90. let 20. století je didaktika brána jako vědní disciplína. Didaktika je jako průnik dvou věd geografie a pedagogiky (Wahla, 1991). Na konci 20. století didaktiku geografie definujeme jako společenskou vědu zkoumající zákonitosti, procesy a poznatky geografických věd do vědomí společnosti (Karvánková, 2013). Před rokem 2001 se pokládaly otázky „Co, jak a proč v zeměpise žáky učit?“ na které se hledaly odpovědi. Hájek (2003) zodpovídal otázku formou vhodných materiálů pro obsah učebnic zeměpisu, na to navazuje obsah učiva a formování vědomostí, dovedností. Důraz byl na vyučovací prostředky a zeměpisné pomůcky – mapy, atlasy (Karvánková, 2013).

Moderní výuka zeměpisu má za cíl rozvoj dovedností žáka, formulování postojů a životních hodnot. Hlavním cílem nejsou pouhé znalosti žáků, porozumění učivu, kladení otázek, sbírání a třídění informací, ale i dovednost následná hodnocení objasnit. Na počátku 21. století v České republice se změnila řada cílů a obsahů samotného vzdělávání. Vytvářejí se a rozvíjejí se klíčové kompetence žáků a orientují se na situace života žáků (Karvánková, 2013).

Téma migrace ve výuce žáků na základní škole, bych rozdělila do tří částí. Na část teoretickou, praktickou část a zhodnocení výsledků. Na základní škole musíme klást důraz na možnosti žáků, nemělo by se zabíhat do složitých problémů týkajících se migrace a informace by měly být na základní úrovni. Žáci by i tak měli pochopit migraci a její náležitosti.

V teoretické části nejdříve žáky seznámíme se základními pojmy – migrace, emigrace, imigrace, kdo je to emigrant a imigrant a souvislosti mezi nimi. Další pojmy, které je nutno objasnit se týkají rozdílu města a vesnice a v neposlední řadě stručně objasnit pojmy suburbanizace, aglomerace. Stručně vysvětlit historii migrace v České republice, kdy a kde probíhala a zaměřit se na migraci v současné době a s tím spojené rozmístění obyvatelstva. Aby žáci pochopili daný problém, je nutné jim vše názorně ukázat pomocí nákresů.

Migraci jako součást výuky by měla být zařazena ve vyšších ročnících (8., 9. třída), žáci již jsou s pojmem seznámeni a lépe se jim bude pracovat a shromažďovat informace. Bude se jednat o dlouhodobý projekt. Praktická část je již konkrétně zaměřena na migraci v Prachaticích. V první fázi by měl vyučující s žáky vytipovat obce, ve kterých bude s Prachaticemi probíhat největší migrace. Jedná se obce, které jsou v těsné blízkosti města a jejichž dostupnost je bezproblémová. V našem případě se bude jednat celkem o čtyři obce, které mají vzdálenost do 7 km od města Prachatic a spojení hromadnou dopravou je do 10 min. Jsou to obce Chroboly, Nebahovy, Žernovice a Těšovice. Výběr těchto obcí je nastaven tak, aby se žáci s vyučujícím snadno do obcí dostali – vycházka, exkurze. O migračních tocích v určených obcích by měla mít informace pouze vyučující. Žáci by měli mít k dispozici pouze mapy, do kterých při prohlídce obce jednoduše zakreslují novou bytovou výstavbu, služby, které se v obci nacházejí (škola, pošta, obchod, zdravotní středisko), silniční síť. Žáci pracují ve skupinách. Na základě svých poznatků by žáci měli být schopni říci své stanovisko k migraci v dané obci. Měli by využít i teoretické části práce, jelikož se jim lépe zapamatují pojmy. Následně toto zpracují ve formě projektu (překreslení mapy, komentáře k ní) a prezentují před svými spolužáky výsledky své práce. V další části vyučující žákům předloží již zhotovené analýzy migračních toků v daných obcích a žáci je mohou porovnat se svými výsledky. Na základě tohoto porovnání výsledky své práce mohou potvrdit nebo opravit. Jak již bylo řečeno, jedná se o dlouhodobý projekt, který by měl být zpracováván minimálně po dobu jednoho pololetí.

Projekt si dává za cíl spojení teoretické výuky, osvojení pojmů s praktickou výukou a poznáváním terénu. Práce s mapou, orientace v prostoru a kvalitnější poznání okolních obcí města Prachatice budou pro žáky jistě přínosem. Bonusem je zábavná forma výuky jinde než ve školních lavicích.

7 Závěr

Vypracování bakalářské práce bylo podepřeno několika cíli, které byly v průběhu vypracovávání postupně plněny. Podkladem pro zpracování výzkumné části práce bylo seznámení se s problematikou migrace, urbanizačních procesů atd., prostřednictvím nastudování odborné literatury, které je k nalezení velmi mnoho a to jak české, tak zahraniční. Výzkumná část práce měla stanoveny dva hlavní cíle. První z nich bylo vymezení migračního regionu města Prachatic, který byl, definován podle metodiky Čekala (2007). Šlo o určení vnějších hranic a vnitřní stavby regionu, na jejímž základě byly určeny hranice jádra a suburbánní zóny, což bylo podloženo dle Ouředníčka, Špačkové a Nováka (2013). Stanovený migrační region města Prachatic se zmenšil oproti migračnímu regionu vytyčeným Čekalem (2007), ztratil celkem 18 obcí z důvodu více intenzivních migračních toků z těchto obcí do jiných regionů. Z původních 44 obcí, bylo vyčleněno 26, včetně města Prachatic. Hranice ORP Prachatic se nejvíce liší od Čekalova členění ve východní části regionu. Jedná se o Netolicko a Lhenicko, mají větší migrační vztahy s Českými Budějovicemi.

Bakalářská práce má v úvodu vytyčeny tři hypotézy. První z nich se zabývá nárůstem počtu obyvatel od konce 90. let 20. století v malých venkovských obcích do 500 (i do 200) obyvatel. Obcí do 200 obyvatel je v migračním regionu celkem 7. Za celé sledované období 1992-2013, podle indexu růstu počtu obyvatel, jsou pouze čtyři obce vykazující hodnotu vyšší než 100 % (tj. počet obyvatel rostl). Nejvyšší index růstu má Pěčnov, počet obyvatel v této obci narůstá na 283 %, tj. počet obyvatel Pěčnova vzrostl téměř trojnásobně ze 47 obyvatel na 133 obyvatel. Při sledování indexu růstu od roku 1992-1995 dosáhly 100 % (tj. počet obyvatel se nemění) hodnoty dvě obce – Budkov a Křišťanov, můžeme tedy říci, že se počet obyvatel v tomto období u zmiňovaných obcí neměnil. V letech 1996-2000 přesáhla tuto hodnotu pouze obec Pěčnov, tudíž obec rostla, co do počtu obyvatel. V rozmezí let 2001-2005 už jsou to 3 obce – Budkov, Lipovice a Pěčnov, kde je podle indexu růstu zaznamenán nárůst počtu obyvatel. V ostatních obcích za zmiňované období počet obyvatel klesal. V období 2006-2010 čtyři obce – Bohunice, Budkov, Dvory a Pěčnov, kdy index růstu zaznamenal nárůst počtu obyvatel. V letech 2011-2013 opět čtyři obce – Bohunice, Dvory, Lipovice a Pěčnov. Zmíněné obce zaznamenávaly nárůst počtu obyvatel, tedy rostly. Obce, které zvyšují svůj index růstu, i když v některém ze zmiňovaných období nepřesáhly hodnotu 100 % (tj. pokles počtu obyvatel), mají stále tendenci plynulého

růstu počtu obyvatel, jsou to obce – Bohunice, Dvory, Pěčnov a Zábrdí. Z výše uvedených výsledků je patrné, že ve čtyřech ze sedmi malých venkovských obcí do 200 obyvatel dochází k nárůstu počtu obyvatel a ve zbylých třech malých venkovských obcích se index růstu pomalu přibližuje 100 %. Obcí od 201 do 500 obyvatel se nachází v migračním regionu Prachatic celkem 11. Za celé období 1992-2013 vychází u 10 obcí index růstu nad hodnotou 100 %, což znamená, že počet obyvatel v těchto obcích roste. Při prozkoumání jednotlivých období můžeme říci, že obce od 201 do 500 obyvatel v migračním regionu města Prachatic jsou migračně ziskové. Venkovské obce do 500 obyvatel vykazují zvyšující se hodnoty indexu růstu nad hodnotu 100 %. Hodnoty byly zaznamenány u deseti obcí z jedenácti. Výsledky potvrzují, že v menších venkovských obcích do 200 (i 500) obyvatel od 90. let 20. století dochází k nárůstu počtu obyvatel, i když Prachatic nejsou typickým migračním regionem. Hypotéza byla potvrzena.

Druhá hypotéza pojednává o tom, jaký podíl představuje migrační přírůstek na celkovém přírůstku počtu obyvatel. Hodnoty zahrnují celé sledované období roků 1992-2013. Celkový migrační přírůstek v 25 obcích migračního regionu Prachatic, Prachatic nejsou započítány, není významný. Migrační přírůstek se podílí pouhými 46 % z celkového přírůstku obyvatel. V suburbánní zóně, za obce Nebahovy a Žernovice, migrační přírůstek nepřesahuje celkový přírůstek 315 obyvatel a jeho podíl migračního přírůstku je tedy 93 %. Pokud se zaměříme na každou obec zvlášť, tak pro Nebahovy, které byly původně jako jedinou suburbánní obcí města Prachatic, má migrační přírůstek vliv nárůstu počtu obyvatel v obci, jeho význam celkového přírůstku je vyšší jak 100 % (101 %). Je to z důvodu a znamená to, že přirozený přírůstek vykazují Nebahovy v záporných hodnotách. Z hlediska přirozeného přírůstku jsou Nebahovy ztrátové. Co se týká námi vymezené suburbánní obce Žernovice, tak podíl migračního přírůstku na celkovém přírůstku zaznamenává 86 %. Podíl přirozeného přírůstku z celkového přírůstku je na úrovni jen 14 %. Další část se zabývá venkovskými obcemi do 200 obyvatel. Zde poukazuje absolutní čistý migrační přírůstek (65 obyvatel) na velký význam migrace na celkovém přírůstku obyvatel (tento má hodnotu -6 obyvatel). Znamená to, že celkový počet obyvatel malých obcí v průměru klesá. Velikost poklesu však částečně tlumí pozitivní migrační saldo. U obcí od 200 do 500 obyvatel představuje podíl migračního přírůstku na celkovém přírůstku 64 %. To znamená, že migrace má na růstu počtu obyvatel těchto obcí větší podíl než přirozený přírůstek. Při společném zhodnocení obcí do 200 i do 500 obyvatel vychází podíl

migračního přírůstku na celkovém přírůstku 88 %. Venkovské obce nad 500 obyvatel mají dokonce zápornou hodnotu podílu migračního přírůstku -80 %, čistá migrace se tak nepodílela na růstu počtu obyvatel v těchto obcích.

Výsledné hodnoty migračního přírůstku v obcích suburbánní zóny poukazují na to, že na obec Nebahovy, které vyčlenil Ouředníček, Špačková, Novák (2013) má podíl migračního přírůstku dominantní vliv na celkový přírůstek (101 %). V případě obce Žernovice, která byla do suburbánní zóny zařazena na základě analýzy migrace mezi městem Prachatice a obcemi lokalizovanými v jeho zázemí, nemá podíl migračního přírůstku tak dominantní vliv na celkový přírůstek obyvatel, jako u Nebahov. Ale i tak, je poměrně značný, má hodnotu téměř 90 %. Znamená to, že na růstu počtu obyvatel této druhé suburbánní obce se z 90 % podílí migrační přírůstek a jenom z 10 % přírůstek přirozený. Z výsledků porovnávajících podíl migračního přírůstku s přirozeným přírůstkem na celkový přírůstek obyvatel vyplývá, že v suburbánní zóně migračního regionu je velikost a význam migračního přírůstku nejdominantnější. V malých venkovských obcích do 500 obyvatel nesehrávají čisté zisky z migrace takový význam jako v suburbánní zóně. Do jisté míry však můžeme v případě malých venkovských obcí prachatického migračního regionu hovořit o částečné kontraurbanizaci (tuto skutečnost potvrzují výsledky analýzy migračních toků mezi městem Prachatice a dotknutými venkovskými obcemi, které jsou prezentovány níže). Co se týká venkovských obcí nad 500 obyvatel, analýza vykazuje, že dominance migračního přírůstku zaniká. Tím byla potvrzena i druhá hypotéza.

Další zajímavé výsledky, které jsme mohli v této práci sledovat, poukazovaly na to, jaký vliv má migrace, migrační saldo v rámci migračního regionu města Prachatice na růstu počtu obyvatel obcí, pokud jsou sledovány migrační toky obyvatel mezi městem Prachatice a ostatními obcemi tohoto migračního regionu. Toto šetření bylo zahrnuto v poslední hypotéze, která předpokládala, že migrační přírůstek (čistá migrace) suburbánních obcí a venkovských obcí ve vzdálenějším zázemí města bude vyšší než migrační přírůstek města Prachatice. Jinak řečeno, že emigrační toky z města Prachatice do suburbia a na vzdálenější venkov budou vyšší jako imigrace z těchto dvou zón migračního regionu do jádra, do města Prachatice. Výsledky hlavní části analýzy měly právě tyto procesy potvrdit nebo vyvrátit. Hodnota celkového migračního přírůstku, města Prachatice ve vztahu k ostatním obcím migračního regionu v rozmezí 1992-2013, představovala -348 obyvatel, což znamená, že město Prachatice ztrácelo obyvatele ve prospěch obcí migračního regionu. V procentuálním vyjádření význam migračního

přírůstku obcí v zázemí Prachatic představoval 374 % celkového přírůstku. Jinými slovy význam čisté migrace na celkovém růstu počtu obyvatel v obcích migračního regionu při sledování toků mezi jádrem a zázemím migračního regionu Prachatic byl téměř čtyřnásobně vyšší, jako význam přirozeného přírůstku.

Celkový migrační přírůstek suburbánní zóny dosahoval hodnoty 111 %. Obec Nebahovy vykazovala hodnoty 98 % podílu migračního přírůstku na celkovém přírůstku. Obec Žernovice dokonce dosahovala hodnot 133 %, migrační saldo této obce bylo 89 obyvatel v její prospěch. Lze tedy říci, že došlo k přírůstku obyvatel v suburbánní zóně na úkor města Prachatice.

Podíl migračního přírůstku u malých venkovských obcí do 500 obyvatel na celkový přírůstek byl 136 %. Což jasně potvrzuje, že se lidé čím dál častěji stěhují do obcí mimo suburbánní zónu a potvrzují tak proces kontraurbanizace. U obcí nad 500 obyvatel došlo k nejmenšímu nárůstu počtu obyvatel oproti ostatním obcím v migračním regionu města Prachatice. Celkový migrační přírůstek všech venkovských obcí má podíl na celkový přírůstek 58 %.

Tabulka 4: Intenzita migračních toků podle území v migračním regionu Prachatice v letech 1992-2013

1992-2013	Vystěhovalí z:			
		Jádro	Suburbium	Venkov
Přistěhovalí z:	Jádro	X	102 (7,1 ‰) reurbanizace	1282 (4,3 ‰) reurbanizace
	Suburbium	296 (20,7 ‰) <u>suburbanizace</u>	X	X
	Venkov	1463 (4,8 ‰) <u>kontraurbanizace</u>	X	X

Zdroj: Ouředníček, Špačková, Novák (2013); Popjaková (2013), KS ČSÚ (2014), podkladová data D.

Popjakové + vlastní zpracování

Pozn.: X = nesledovaný údaj, údaj před závorkou = absolutní počet migrantů, údaj v závorce = hrubá míra imigrace a emigrace v promilích

Migrační saldo města Prachatice se od druhé poloviny 90. let 20. století začalo snižovat a od roku 2002 byly jeho hodnoty pouze v záporných číslech. U suburbánních obcí dosahovalo migrační saldo přistěhovalých z jádra 20,7 ‰ (296 obyvatel) naopak ze suburbánních obcí do jádra 7 ‰ (102 obyvatel), z čehož vyplývá, že do suburbánních obcí z jádra jsou migrační toky obyvatel skoro tři krát větší než ze suburbia do jádra. Venkovské obce mají hodnotu migračních toků obyvatel z jádra na venkov a opačně

téměř stejnou. Vyšší hodnotu má migrační tok ve směru jádro venkov, kdy vykazuje hodnotu 1463 obyvatel (4,8 ‰) v opačném toku jde o hodnotu 1282 obyvatel (4,3 ‰). To potvrzuje, že migrační sadlo suburbánních obcí je vyšší než migrační saldo v ostatních venkovských obcích zázemí města. Dále bylo potvrzeno, že v migračním regionu města Prachatice dochází k suburbanizaci, kdy imigrace do obcí suburbánní zóny v letech 1992-2013, tedy imigrace z jádra do suburbánních obcí, je vyšší než emigrace ve stejném směru. Imigrace (imigrační toky, tj. stěhování obyvatel) do obcí v zázemí města Prachatice ze samotného jádra byla vyšší než emigrace z těchto obcí do Prachatic, což potvrzuje kontraurbanizační proces (Tabulka 4). Byla tak potvrzena i třetí hypotéza.

Závěrem můžeme říci, že migrace ovlivňuje rozmístění obyvatelstva v zázemí města Prachatice, a to zejména v suburbánní zóně a malých venkovských obcích do 500 obyvatel. Je možné předpokládat, že i nadále budou pokračovat tyto toky migrace mezi obcemi v suburbii a malých venkovských městech v zázemí jádra regionu, s městem Prachatice. A teda lze předpokládat, že procesy suburbanizace a kontraurbanizace, budou v tomto prostoru pokračovat i dále. Prezentovaná práce a výsledky analýzy mohou posloužit k dalšímu výzkumu v oblasti migrace v daném migračním regionu i v jiných migračních regionech Česka.

Seznam použitých zdrojů

- BAČÍK, M. (2015): Základy demografie. Verbum, Ružomberok, 230 s.
- ČEKAL, J. (2007): Vymezování migračních regionů v kontextu změn základních funkcí migrace (na příkladu Jihočeského kraje). Geografie, roč. 112, č. 4, s. 361-372.
- ČEKAL, J. (2009): Migrace obyvatel v regionu Českých Budějovic v letech 1992-2004. In: Kubeš, J. a kol.: Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II. Banská Bystrica: Ústav vědy a výzkumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 73-86.
- ČERMÁK, Z. (2005): Migrace a suburbanizační procesy v České republice. Demografie, roč. 47, č. 3, s. 169-176.
- ČERMÁK, Z., HAMPL, M., MÜLLER, J. (2009): Současné tendence vývoje obyvatelstva metropolitních areálů v Česku: dochází k významnému obratu? Geografie, roč. 114, č. 1, s. 37-51.
- HÁJEK, J. (2003). Vybrané kapitoly z didaktiky geografie. 2. Vydání. Západočeská univerzita, Plzeň, 116 s.
- HAMPL, M., GARDAVSKÝ, V., KÜHN, K. (1987): Regionální struktura a vývoj systému osídlení ČSR. UK, Praha, 255 s
- KALIBOVÁ, K. (2005): Demografie. 2. vydání. Karolinum, Praha, 52 s.
- KÁRA, J., KUČERA, T. (1987): Stěhování obyvatelstva. Mapový list III-3. In: Atlas obyvatelstva ČSSR, Geografický ústav ČSAV, FSÚ.
- KARVÁNKOVÁ, P. (2013): Vývoj didaktiky geografie a nové trendy výuky zeměpisu v Česku. Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis. Studia Geographica, roč. 4, s. 101-109.
- KING, R. (2007): Atlas lidské migrace. Marshall Editions, London, 192 s.
- KLUFOVÁ, R. (2008): Základy demografie. 1.vydání. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, České Budějovice, 228 s.
- LEETMAA, K., TAMMARU, T. (2007): Suburbanization in countries in transition: destinations of suburbanizers in the Tallinn metropolitan area. Geografiska Annaler, 89B, č. 2, s. 127-146 :In Ouředníček, M. (2007): Differential Suburban Development in the Prague Urban Region. Geografiska Annaler B: Human Geography, 89,č. 2, s. 111-125.
- MUSIL, J. (2002): Co je urbanizace. In Horská, P., Maur, E., Musil, J. (eds.): Zrod velkoměsta. Praha – Litomyšl : Paseka, s. 7-53.
- OUŘEDNÍČEK, M. (2003): Suburbanizace Prahy. Sociologický časopis, roč. 39, č. 2, s. 235-253.
- OUŘEDNÍČEK, M., NOVÁK, J., ŠIMON, M. (2013): Současné změny migrační bilance nejmenších českých obcí. In: Svobodová, H. (ed.): Nové výzvy v geografii. Výroční konference České geografické společnosti 3. - 7. září 2012. Masarykova univerzita, Brno, s. 246-255.

- OUŘEDNÍČEK, M., ŠPAČKOVÁ, P., NOVÁK, J. (2013): Metodické problémy výzkumu a vymezení zón rezidenční suburbanizace v České republice. In: Ouředníček, M., Špačková, P., Novák, J eds.: Sub Urbs: krajina, sídla a lidé. Academia, Praha, s. 309-332.
- PAVLÍK, Z., KALIBOVÁ, K. (2005): Mnohojazyčný demografický slovník. 2. vydání. Česká demografická společnost, Praha, 182 s.
- POPJAKOVÁ, D. (2012): Súčasný trendy migrácie obyvateľstva regiónu Českých Budějovic. Geografické informácie/Geographical information, Vol. 16 (2): Fakulta prírodných vied, Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, s. 105-113.
- POPJAKOVÁ, D. (2013): Identifikácia a evaluácia migračných prúdov obyvateľstva v zázemí Českých Budějovic. In: Svobodová, H. (ed.): Nové výzvy pro geografii. Výroční konference České geografické společnosti 3.-7. září 2012. Masarykova univerzita, Brno, s. 256-266.
- POPJAKOVÁ, D., BLAŽEK, M. (2015): Verification of counterurbanisation processes: example of the České Budějovice region. In: Szymańska, D. and Rogatka, K. editors, Bulletin of Geography Socio-economic Series, No. 27, Toruń: Nicolaus Copernicus University Press, pp. 153-169.
- SÝKORA, L. (2002): Suburbanizace a její důsledky: výzva pro výzkum, usměrňování rozvoje území a společenskou angažovanost. Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky, Ústav pro ekopolitiku, Praha s. 9-19.
- SÝKORA, L. (2003): Suburbanizace a její společenské důsledky. Sociologický časopis, roč. 39, č. 2, s. 217–233.
- ŠIMON, M. (2011a): Kontraurbanizace: chaotický koncept? Geografie, roč. 116, roč. 3, s. 231– 255.
- ŠIMON, M. (2011b): Únik z měst na venkov. Geografické rozhledy, roč. 20, č. 3, s. 6-7.
- ŠIMON, M., OUŘEDNÍČEK, M., (2010): Migrace na venkov a kontraurbanizace: přehled konceptů a diskuze jejich relevance pro výzkum v Česku. In: Geografie pro život ve 21. století: Sborník příspěvků z XXII. sjezdu České geografické společnosti pořádaného Ostravskou univerzitou v Ostravě, s. 738-743.
- TOUŠEK, V., KUNC, J., VYSTOUPIL, J. a kol. (2008): Ekonomická a sociální geografie. Aleš Čeněk, Plzeň, 411 s.
- van den BERG, L. a kol. (1982): Urban Europe, A study of growth and decline, Oxford: Pergamon.
- VESELÁ, J. (1997). Demografie pro studenty pedagogických fakult. GAUDEAMUS Hradec Králové, 123 s.
- WAHLA, A. (1991). K otázce hraničních věd didaktiky geografie. Medacta 91, 4, s. 159-163.
- WAUGH, D. (2003): The New Wider World (Second Edition). Nelson Thomas Ltd, United Kingdom, 328 s.

POUŽITÉ INTERNETOVÉ ZDROJE

FELCMAN, J., FRANKE, D (2013): Geografický tvar města a dostupnost volné krajiny, http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2013/2013-06/03_geograficky.pdf (14.12.2015)

Internetové stránky města Prachatice: <http://www.prachatice.eu/> (20.12.2015).

Wikipedia (2015): Prachatice, <https://cs.wikipedia.org/wiki/Prachatice> (20. 11. 2015).

ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce ČR

<https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-obce-cr> (15. 9.2015)

ČSÚ – Krajská správa Českého statistického úřadu Českých Budějovicích

<https://www.czso.cz/csu/czso/domov> (20.6.2015).

VDB ČSÚ – Veřejná internetová databáze Českého statistického úřadu:

<http://vdb.czso.cz/vdbvo/uvod.jsp> (18.10.2015).

Seznam tabulek

Tabulka 1: Schéma migračních toků podle zón migračního regionu	13
Tabulka 2: Obyvatelstvo podle zón migračního regionu Prachatic za rok 2013	31
Tabulka 3: Celková migrace, migrace mezi okresem Prachatic a migračním regionem města Prachatic za roky 1992-2013	42
Tabulka 4: Intenzita migračních toků podle území v migračním regionu Prachatic v letech 1992-2013.....	54

Seznam grafů

Graf 1: Hrubá míra migračního salda podle typů obcí České republiky v letech 1992-2010	11
Graf 2: Průměrná roční změna počtu obyvatel v obcích, v pětiletých intervalech v letech 1992–2010 v regionu Českých Budějovic	11
Graf 3: Intenzita migračních toků migračního regionu Prachatic.....	12
Graf 4: Vývoj počtu obyvatel v migračním regionu města Prachatic v letech 1992-2013	32
Graf 5: Porovnání indexu růstu počtu obyvatel za období 1992-2013 a 2011-2013.....	35
Graf 6: Migrační obrat celkové migrace obyvatel Prachatic v letech 1992-2013	38
Graf 7: Migrační saldo celkové migrace obyvatel Prachatic v letech 1992-2013.....	39
Graf 8: Migrační obrat toků obyvatel mezi Prachaticemi a okresem Prachatic.....	40
Graf 9: Migrační saldo toků obyvatel mezi Prachaticemi a okresem Prachatic v letech 1992-2013	40
Graf 10: Migrační toky obyvatel v regionu města Prachatic v období 1992-2013.....	41

Seznam map

Mapa 1:Migrační region města Prachatic	24
Mapa 2:Migrační region města Prachatic (podle Čekala, 2007).....	30
Mapa 3:Hrubá míra přirozeného přírůstku	34
Mapa 4:Index růstu počtu obyvatel	36
Mapa 5:Hrubá míra migračního obratu	45
Mapa 6:Hrubá míramigračního salda	46

Seznam příloh

Příloha 1: Podíl obyvatel podle zón migračního regionu města Prachatic v roce 2013	
Příloha 2: Vývoj počtu obyvatel v jádru migračního regionu v letech 1992-2013	
Příloha 3: Vývoj počtu obyvatel v suburbánní zóně migračního regionu v letech 1992-2013	
Příloha 4: Vývoj počtu obyvatel obcí venkova v migračním regionu v letech 1992-2013	
Příloha 5: Seznam obcí patřících do migračního regionu Prachatic	
Příloha 6: Migrační obrat v migračním regionu města Prachatic za roky 1992-2013 v absolutních hodnotách	

Příloha 7: Hrubá míra migračního obratu v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013 v relativních hodnotách

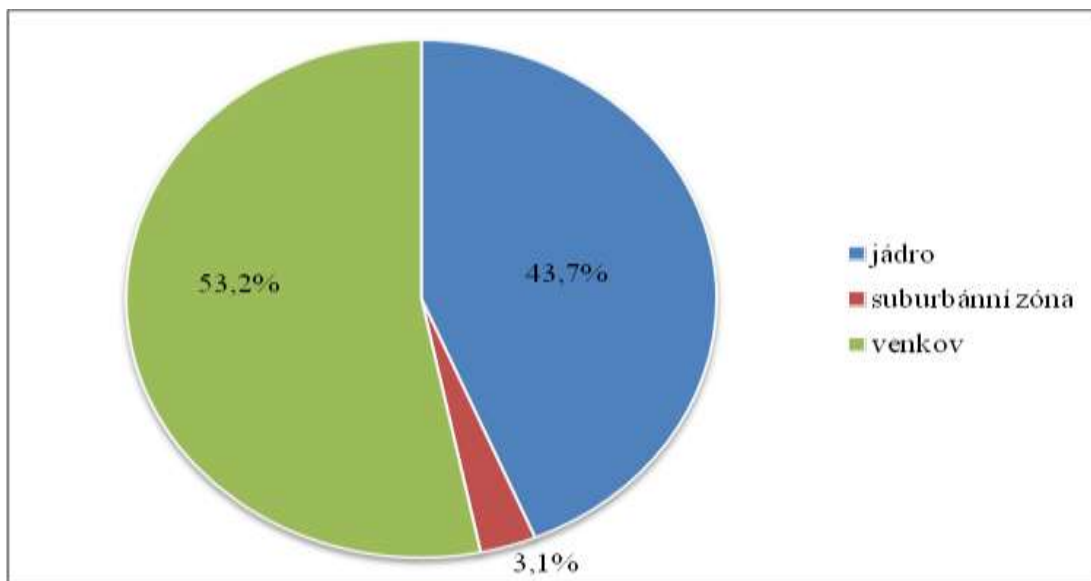
Příloha 8: Migrační saldo v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013 v absolutních hodnotách

Příloha 9: Hrubá míra migračního salda v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013 v relativních hodnotách

Příloha 10: Hrubá míra přirozeného přírůstku v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013 v relativních hodnotách

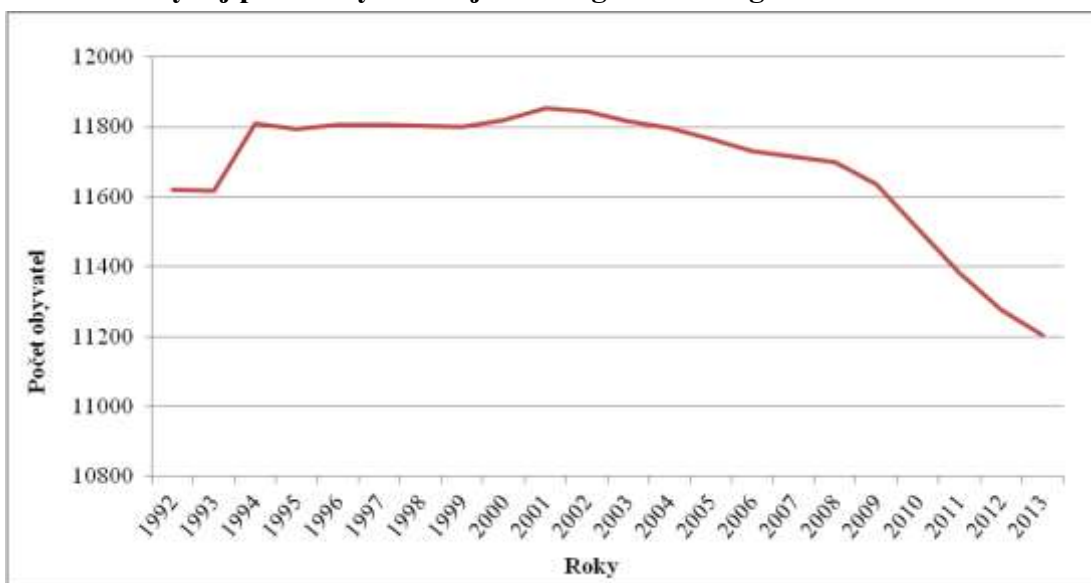
Příloha 11: Index růstu počtu obyvatel v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013

Příloha 1: Podíl obyvatel podle zón migračního regionu města Prachatice v roce 2013



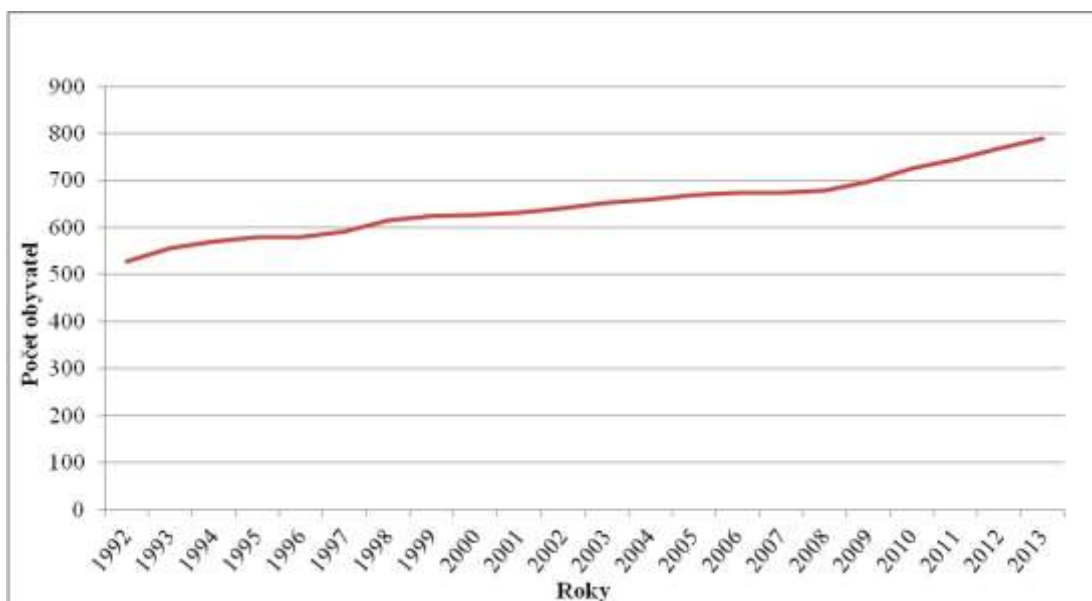
Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 2: Vývoj počtu obyvatel v jádru migračního regionu v letech 1992-2013



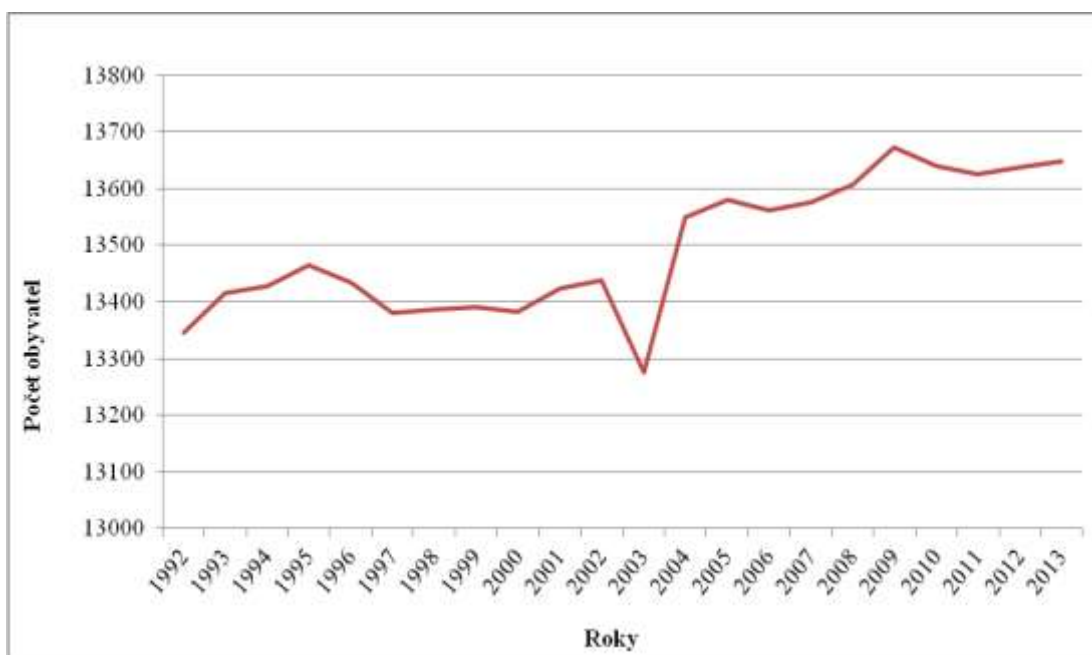
Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 3: Vývoj počtu obyvatel v suburbánní zóně migračního regionu v letech 1992-2013



Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 4: Vývoj počtu obyvatel obcí venkova v migračním regionu v letech 1992-2013



Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 5: Seznam obcí patřících do migračního regionu Prachatice

Název obce	kód obce	územní Celek	Velikostní Kategorie
Bohunice	537527	b	I
Budkov	561576	b	I
Bušanovice	550159	b	II
Dub	550183	b	II
Dvory	537144	b	I
Hracholusky	550221	b	II
Husinec	550230	b	IV
Chlumany	550248	b	II
Chroboly	550264	b	II
Křišťanov	561673	b	I
Lažiště	550345	b	II
Lenora	550353	b	III
Lipovice	537071	b	I
Nebahovy	550434	a	II
Pěčnov	537543	b	I
Stožec	550523	b	II
Strunkovice nad Blanicí	550540	b	IV
Těšovice	550582	b	II
Vitějovice	550655	b	II
Vlachovo Březí	550663	b	IV
Volary	550671	b	V
Záblatí	550680	b	II
Zábrdí	537195	b	I
Zbytiny	550701	b	II
Žernovice	537209	a	II

Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Pozn.: a = *suburbánní zóna*, b = *zóna venkovských obcí*, I = 0-199 obyvatel, II = 200-499 obyvatel, III = 500-999 obyvatel, IV = 1 000-2 499 obyvatel, V = 2 500-5 000 obyvatel

Příloha 6: Migrační obrat v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013 v absolutních hodnotách

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Bohunice	537527	0	7	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	7	2	0	2	0	9	11
Budkov	561576	1	4	0	0	1	4	3	0	2	2	3	0	2	0	0	2	0	0	0	1	0	0	5	10	7	2	1	15	25
Bušanovice	550159	8	5	2	0	3	3	10	2	5	1	1	4	0	3	0	5	5	1	5	0	0	2	15	23	9	16	2	38	65
Dub	550183	0	10	3	5	2	6	7	4	12	8	0	7	5	7	5	2	6	0	8	7	2	0	18	31	27	21	9	49	106
Dvory	537144	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	2	4	5	0	0	2	2	2	7	5	4	18
Hracholusky	550221	1	4	6	4	7	7	3	4	8	2	6	0	4	6	4	2	1	3	14	3	9	4	15	29	18	24	16	44	102
Husinec	550230	13	36	24	11	19	6	8	17	24	16	23	19	26	31	30	12	13	5	16	19	36	22	84	74	115	76	77	158	426
Chlumany	550248	0	8	0	0	1	0	2	3	0	1	3	3	3	6	1	3	1	7	6	2	0	3	8	6	16	18	5	14	53
Chroboly	550264	8	12	8	15	2	6	9	12	14	17	5	17	13	27	17	8	14	3	15	21	20	16	43	43	79	57	57	86	279
Křišťanov	561673	0	2	0	0	1	1	1	1	1	1	0	2	0	0	1	0	1	0	2	3	0	1	2	5	3	4	4	7	18
Lažiště	550345	1	3	4	7	0	0	4	2	0	1	1	4	6	4	10	0	1	5	5	3	3	5	15	6	16	21	11	21	69
Lenora	550353	1	2	2	0	0	1	1	0	5	0	0	0	15	3	0	6	5	1	1	1	1	4	5	7	18	13	6	12	49
Lipovice	537071	0	0	0	0	1	1	2	0	7	2	2	2	0	9	0	0	0	9	3	2	6	0	0	11	15	12	8	11	46
Nebahovy	550434	7	9	6	6	2	8	7	4	2	11	13	14	6	22	25	8	20	12	25	16	8	14	28	23	66	90	38	51	245
Pěčnov	537543	0	2	1	0	0	1	0	2	0	2	0	0	7	4	13	6	4	4	3	0	9	0	3	3	13	30	9	6	58
Stožec	550523	5	0	0	4	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	3	0	3	0	1	0	3	9	1	2	7	4	10	23
Strunkovice nad Blaníci	550540	1	27	7	13	15	8	15	3	15	8	5	8	15	9	6	12	16	14	6	12	7	19	48	56	45	54	38	104	241
Těšovice	550582	0	12	1	1	4	0	4	2	2	7	2	11	10	4	6	4	6	2	4	7	7	6	14	12	34	22	20	26	102
Vítějovice	550655	5	10	2	8	3	10	8	4	11	7	3	4	11	7	11	12	2	5	11	8	0	9	25	36	32	41	17	61	151

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Vlachovo Březí	550663	8	20	12	19	20	24	12	11	13	19	13	11	12	5	15	23	8	10	9	7	14	14	59	80	60	65	35	139	299
Volary	550671	5	15	9	6	19	17	13	18	38	16	14	8	7	19	18	5	9	20	16	14	21	18	35	105	64	68	53	140	325
Záblatí	550680	2	6	3	3	7	10	5	2	2	6	12	6	9	6	3	11	3	14	11	9	7	8	14	26	39	42	24	40	145
Zábrdí	537195	2	1	0	0	0	6	1	0	0	0	2	2	0	0	3	1	0	1	6	3	1	0	3	7	4	11	4	10	29
Zbytiny	550701	1	7	5	0	3	3	4	0	4	4	2	1	6	4	6	6	4	0	5	4	2	7	13	14	17	21	13	27	78
Žernovice	537209	22	5	9	5	2	3	18	3	2	11	7	7	10	1	2	5	7	4	12	8	8	2	41	28	36	30	18	69	153
Prachatice	550094	91	207	106	107	113	126	139	94	168	142	119	130	168	178	177	137	127	126	187	156	161	157	511	640	737	754	474	1151	3116

Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 7:Hrubá míra migračního obratu v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013 v relativních hodnotách

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Bohunice	537527	0,0	132, 1	0,0	0,0	0,0	20,8	20,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	23,3	0,0	23,8	0,0	0,0	0,0	0,0	33,2	8,4	0,0	9,4	0,0	20,1	10,8
Budkov	561576	10,6	43,5	0,0	0,0	10,4	40,8	30,6	0,0	21,1	25,3	38,5	0,0	22,2	0,0	0,0	22,7	0,0	0,0	0,0	10,4	0,0	0,0	13,4	20,7	16,6	4,4	3,5	17,6	12,4
Bušanovice	550159	33,3	20,2	7,8	0,0	11,8	11,7	38,8	7,6	18,7	3,9	3,9	15,4	0,0	11,9	0,0	20,6	20,6	4,2	20,9	0,0	0,0	7,9	14,9	17,7	7,0	13,2	2,7	16,5	11,7
Dub	550183	0,0	26,2	8,0	13,2	5,2	15,3	17,5	9,9	29,2	20,0	0,0	17,9	12,7	17,5	12,3	4,8	14,2	0,0	18,8	16,4	4,8	0,0	11,9	15,6	13,6	10,0	7,3	14,0	12,0
Dvory	537144	0,0	0,0	27,0	0,0	0,0	0,0	16,4	0,0	17,2	0,0	0,0	0,0	15,4	15,2	0,0	0,0	15,4	29,9	57,1	68,5	0,0	0,0	6,7	6,6	6,1	21,0	21,8	6,6	12,0
Hracholusky	550221	2,1	8,3	12,5	8,3	14,3	14,2	6,1	8,1	16,0	4,0	12,1	0,0	8,2	12,5	8,4	4,2	2,1	6,1	29,2	6,5	19,0	8,4	7,8	11,8	7,3	10,0	11,3	10,0	9,6
Husinec	550230	10,4	28,7	19,2	8,8	14,9	4,7	6,2	13,1	18,5	12,4	17,5	14,3	19,5	23,3	22,5	8,8	9,3	3,6	11,3	13,5	25,3	15,5	16,8	11,5	17,4	11,0	18,1	13,8	14,6
Chlumany	550248	0,0	26,4	0,0	0,0	3,3	0,0	6,5	9,9	0,0	3,3	10,2	10,3	10,2	20,2	3,3	9,7	3,1	21,3	17,8	5,9	0,0	9,0	6,6	3,9	10,8	11,3	5,0	5,1	7,8
Chroboly	550264	18,4	27,8	18,0	34,0	4,5	13,6	20,5	27,0	31,4	38,2	11,2	37,8	28,1	56,7	35,6	16,8	29,2	6,2	30,7	43,5	40,7	32,3	24,5	19,4	34,6	23,7	38,8	21,7	27,6
Křišťanov	561673	0,0	13,0	0,0	0,0	6,5	6,8	7,3	8,1	8,6	7,2	0,0	15,4	0,0	0,0	7,9	0,0	8,5	0,0	20,4	26,5	0,0	9,5	3,2	7,4	4,5	7,1	12,2	5,4	6,3

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Lažiště	550345	3,3	10,1	13,7	23,5	0,0	0,0	13,7	7,0	0,0	3,2	3,1	18,9	19,7	13,2	33,6	0,0	3,5	16,3	15,7	9,8	9,6	15,5	12,6	4,1	11,0	14,0	11,7	7,9	10,5
Lenora	550353	1,2	2,3	2,3	0,0	0,0	1,2	1,2	0,0	6,1	0,0	0,0	0,0	18,4	3,7	0,0	7,4	6,3	1,3	1,3	1,3	1,3	5,2	1,5	1,7	4,4	3,2	2,6	1,6	2,7
Lipovice	537071	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	4,9	9,8	0,0	36,6	11,0	11,4	11,4	0,0	47,1	0,0	0,0	0,0	47,9	15,8	10,4	30,5	0,0	0,0	11,0	16,6	12,6	13,5	5,9	10,7
Nebahovy	550434	18,7	23,3	15,2	15,0	5,0	19,5	16,5	9,4	4,7	25,9	31,0	33,2	14,1	50,9	57,3	18,5	45,9	26,8	53,8	33,3	16,2	27,8	18,0	11,0	31,1	40,6	25,7	14,0	25,9
Pěčnov	537543	0,0	44,4	22,7	0,0	0,0	23,8	0,0	43,5	0,0	37,7	0,0	0,0	127,3	58,8	144,4	54,1	33,3	32,8	23,8	0,0	67,7	0,0	16,7	13,6	46,4	52,7	22,7	15,0	35,2
Stožec	550523	26,9	0,0	0,0	18,3	4,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,8	0,0	0,0	0,0	4,7	14,1	0,0	14,4	0,0	4,9	0,0	15,2	10,7	0,9	1,8	6,6	6,7	5,3	4,9
Strunkovice nad Blaníci	550540	0,8	23,0	6,0	11,1	12,7	6,7	12,6	2,5	12,5	6,6	4,1	6,6	12,3	7,5	5,1	10,3	13,7	11,8	5,0	9,8	5,7	15,5	10,2	9,4	7,4	9,1	10,4	9,8	9,2
Těšovice	550582	0,0	46,2	3,8	3,8	15,6	0,0	16,3	8,3	8,1	26,2	7,6	42,6	39,2	15,4	22,3	14,6	21,6	7,2	14,3	24,1	24,1	20,1	13,4	9,7	26,1	16,0	22,8	11,4	17,4
Vitějovice	550655	10,9	22,0	4,5	18,2	6,9	22,9	18,5	9,2	24,9	16,4	7,0	11,9	24,7	15,4	23,6	25,1	4,1	10,3	22,2	16,0	0,0	17,9	13,9	16,5	15,3	17,0	11,3	15,3	15,1
Vlachovo Březí	550663	4,9	12,1	7,3	11,5	12,3	14,9	7,4	6,7	7,9	11,5	7,8	6,6	7,1	3,0	8,9	13,6	4,7	5,8	5,5	4,1	8,2	8,3	9,0	9,8	7,2	7,7	6,9	9,4	8,2
Volary	550671	1,2	3,7	2,2	1,5	4,6	4,2	3,2	4,4	9,3	3,9	3,4	2,0	1,7	4,7	4,4	1,2	2,2	5,0	4,0	3,6	5,4	4,7	2,2	5,1	3,1	3,4	4,6	3,8	3,7
Záblatí	550680	5,8	17,1	8,6	8,6	20,7	30,7	15,6	6,3	6,3	16,9	34,4	16,9	24,7	16,4	8,4	30,9	8,3	38,8	30,1	24,8	19,4	22,5	10,1	16,0	21,8	23,3	22,2	13,3	18,9
Zábrdí	537195	42,6	22,2	0,0	0,0	0,0	125,0	20,0	0,0	0,0	0,0	35,7	35,1	0,0	0,0	58,8	21,7	0,0	20,8	111,1	48,4	15,6	0,0	16,5	27,6	14,3	44,9	20,9	22,9	25,2
Zbytiny	550701	3,0	21,1	15,3	0,0	9,7	9,6	12,6	0,0	13,1	13,2	6,5	3,2	19,1	12,9	19,3	19,5	12,8	0,0	15,9	13,1	6,6	22,5	10,0	9,0	11,0	13,4	14,2	9,4	11,3
Žernovice	537209	143, 8	29,6	51,1	27,6	11,1	16,6	94,2	15,1	10,1	52,9	31,5	30,4	42,9	4,2	8,4	20,8	28,8	16,0	46,0	30,4	29,2	7,0	60,4	29,5	31,9	24,3	21,9	42,4	31,8
Prachatice	550094	7,8	17,8	9,0	9,1	9,6	10,7	11,8	8,0	14,2	12,0	10,0	11,0	14,2	15,1	15,1	11,7	10,9	10,8	16,2	13,7	14,3	14,0	10,9	10,8	12,5	12,9	14,0	10,9	12,1

Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 8: Migrační saldo v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013 v absolutních hodnotách

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 -	1996 -	2001 -	2006 -	2011 -	1992 -	1992 -
																								1995	2000	2005	2010	2013	2000	2013
Bohunice	537527	0	7	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	-1	0	0	0	0	0	7	2	0	0	0	9	9
Budkov	561576	-1	4	0	0	-1	-4	3	0	2	2	-3	0	0	0	0	-2	0	0	0	1	0	0	3	0	-1	-2	1	3	1
Bušanovice	550159	-8	5	0	0	-1	-1	4	-2	5	-1	-1	-4	0	3	0	-5	-5	-1	-3	0	0	-2	-3	5	-3	-14	-2	2	-17
Dub	550183	0	10	-1	-3	0	4	-5	0	-4	2	0	-1	3	-1	-5	0	4	0	0	3	-2	0	6	-5	3	-1	1	1	4
Dvory	537144	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	-2	-4	-5	0	0	2	2	2	-5	-5	4	-4
Hracholusky	550221	-1	4	2	2	-7	1	-1	-4	-2	0	4	0	0	2	-2	2	-1	-1	14	-3	-9	0	7	-13	6	12	-12	-6	0
Husinec	550230	-13	6	-4	-5	3	2	-6	3	0	0	3	-9	10	-5	-18	-2	-3	1	-2	-1	-2	2	-16	2	-1	-24	-1	-14	-40
Chlumany	550248	0	-4	0	0	-1	0	2	-1	0	-1	3	-3	1	-4	-1	-1	-1	-7	-2	-2	0	3	-4	0	-4	-12	1	-4	-19
Chroboly	550264	-8	2	-6	3	-2	0	-7	-2	-4	-7	3	-5	-1	-5	1	-4	-2	-1	-1	-13	-12	-8	-9	-15	-15	-7	-33	-24	-79
Křišťanov	561673	0	2	0	0	1	-1	1	1	1	1	0	-2	0	0	-1	0	1	0	2	3	0	1	2	3	-1	2	4	5	10
Lažiště	550345	-1	3	4	-7	0	0	-4	0	0	1	1	2	2	4	2	0	-1	-1	5	3	-1	-1	-1	-4	10	5	1	-5	11
Lenora	550353	-1	2	0	0	0	-1	1	0	-1	0	0	0	5	1	0	6	3	1	1	-1	1	2	1	-1	6	11	2	0	19
Lipovice	537071	0	0	0	0	1	-1	0	0	3	2	-2	-2	0	-5	0	0	0	-9	-3	0	-6	0	0	3	-7	-12	-6	3	-22
Nebahovy	550434	-7	7	6	0	0	-8	-5	4	-2	3	1	-2	-4	-16	-3	-6	-14	-12	-23	-14	-6	-4	6	-11	-18	-58	-24	-5	-105
Pěčnov	537543	0	2	-1	0	0	-1	0	-2	0	2	0	0	-7	-4	-11	-6	2	-4	1	0	7	0	1	-3	-9	-18	7	-2	-22
Stožec	550523	-5	0	0	-2	1	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-1	3	0	-3	0	-1	0	3	-7	1	-2	-1	2	-6	-7
Strunkovice nad Blanicí	550540	-1	23	7	5	1	-2	13	-1	-11	2	-3	-8	5	5	4	-4	-4	-12	2	-6	1	-9	34	0	1	-14	-14	34	7
Těšovice	550582	0	-2	1	1	4	0	4	-2	-2	5	-2	3	-4	-4	-2	-4	-4	0	-4	-1	-7	-6	0	4	-2	-14	-14	4	-26
Vitějovice	550655	-5	8	2	6	3	-4	4	0	-3	5	-3	-4	-7	3	-5	-8	-2	3	-11	0	0	-5	11	0	-6	-23	-5	11	-23
Vlachovo Březí	550663	-8	8	-4	-3	10	-2	-2	3	-5	7	-11	3	4	1	-9	-7	-4	-2	-7	3	-6	4	-7	4	4	-29	1	-3	-27

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Volary	550671	-5	-5	1	-4	3	5	3	10	32	2	-4	4	7	13	12	3	1	6	-6	2	-1	14	-13	53	22	16	15	40	93
Záblatí	550680	-2	-2	-1	-3	7	-2	1	0	2	-4	0	-6	1	-2	-1	-5	-1	-8	-11	-5	1	4	-8	8	-11	-26	0	0	-37
Zábrdí	537195	-2	1	0	0	0	-2	1	0	0	0	-2	2	0	0	3	1	0	-1	-6	-3	-1	0	-1	-1	0	-3	-4	-2	-9
Zbytiny	550701	-1	7	5	0	1	3	2	0	-2	2	-2	1	4	0	6	-2	2	0	3	2	0	-7	11	4	5	9	-5	15	24
Žernovice	537209	-22	5	-5	-1	-2	-3	-10	-1	0	-9	-7	-1	-4	-1	-2	3	-5	-4	-12	-4	-6	2	-23	-16	-22	-20	-8	-39	-89
Prachatice	550094	-91	93	8	-11	21	-16	1	6	10	14	-27	-32	16	-14	-33	-37	-33	-58	-67	-42	-49	-7	-1	22	-43	-228	-98	21	-348

Zdroj: KS ČU (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 9: Hrubá míra migračního salda v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013 v relativních hodnotách

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Bohunice	537527	0,0	132,1	0,0	0,0	0,0	20,8	20,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	23,3	0,0	-23,8	0,0	0,0	0,0	0,0	33,2	8,4	0,0	0,0	0,0	20,1	8,8
Budkov	561576	-10,6	43,5	0,0	0,0	10,4	40,8	30,6	0,0	21,1	25,3	-38,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-22,7	0,0	0,0	0,0	10,4	0,0	0,0	8,1	0,0	-2,4	-4,4	3,5	3,5	0,5
Bušanovice	550159	-33,3	20,2	0,0	0,0	-3,9	-3,9	15,5	-7,6	18,7	-3,9	-3,9	-15,4	0,0	11,9	0,0	-20,6	20,6	-4,2	-12,6	0,0	0,0	-7,9	-3,0	3,8	-2,3	-11,6	-2,7	0,9	-3,1
Dub	550183	0,0	26,2	-2,7	-7,9	0,0	10,2	12,5	0,0	-9,7	5,0	0,0	-2,6	7,6	-2,5	-12,3	0,0	9,5	0,0	0,0	7,0	-4,8	0,0	4,0	-2,5	1,5	-0,5	0,8	0,3	0,5
Dvory	537144	0,0	0,0	27,0	0,0	0,0	0,0	16,4	0,0	17,2	0,0	0,0	0,0	15,4	15,2	0,0	0,0	15,4	-29,9	-57,1	68,5	0,0	0,0	6,7	6,6	6,1	-15,0	-21,8	6,6	-2,7
Hracholusky	550221	-2,1	8,3	4,2	4,1	14,3	2,0	-2,0	-8,1	-4,0	0,0	8,1	0,0	0,0	4,2	-4,2	4,2	-2,1	-2,0	29,2	-6,5	-19,0	0,0	3,7	-5,3	2,4	5,0	-8,5	-1,4	0,0
Husinec	550230	-10,4	4,8	-3,2	-4,0	2,4	1,6	-4,7	2,3	0,0	0,0	2,3	-6,8	7,5	-3,8	-13,5	-1,5	-2,2	0,7	-1,4	-0,7	-1,4	1,4	-3,2	0,3	-0,2	-3,5	-0,2	-1,2	-1,4
Chlumany	550248	0,0	-13,2	0,0	0,0	-3,3	0,0	6,5	-3,3	0,0	-3,3	10,2	-10,3	3,4	-13,5	-3,3	-3,2	-3,1	-21,3	-5,9	-5,9	0,0	9,0	-3,3	0,0	-2,7	-7,5	1,0	-1,5	-2,8
Chroboly	550264	-18,4	4,6	13,5	6,8	-4,5	0,0	15,9	-4,5	-9,0	-15,7	6,7	-11,1	-2,2	-10,5	2,1	-8,4	-4,2	-2,1	-2,0	26,9	-24,4	-16,1	-5,1	-6,8	-6,6	-2,9	-22,4	-6,1	-7,8
Křišťanov	561673	0,0	13,0	0,0	0,0	6,5	-6,8	7,3	8,1	8,6	7,2	0,0	-15,4	0,0	0,0	-7,9	0,0	8,5	0,0	20,4	26,5	0,0	9,5	3,2	4,4	-1,5	3,5	12,2	3,9	3,5
Lažiště	550345	-3,3	10,1	13,7	23,5	0,0	0,0	13,7	0,0	0,0	3,2	3,1	9,4	6,6	13,2	6,7	0,0	-3,5	-3,3	15,7	9,8	-3,2	-3,1	-0,8	-2,7	6,9	3,3	1,1	-1,9	1,7

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 -	1996 -	2001 -	2006 -	2011 -	1992 -	1992 -
																								1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Lenora	550353	-1,2	2,3	0,0	0,0	0,0	-1,2	1,2	0,0	-1,2	0,0	0,0	0,0	6,1	1,2	0,0	7,4	3,8	1,3	1,3	-1,3	1,3	2,6	0,3	-0,2	1,5	2,7	0,9	0,0	1,1
Lipovice	537071	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	-4,9	0,0	0,0	15,7	11,0	-11,4	-11,4	0,0	-26,2	0,0	0,0	0,0	-47,9	-15,8	0,0	-30,5	0,0	0,0	3,0	-7,7	-12,6	-10,2	1,6	-5,1
Nebahovy	550434	-18,7	18,1	15,2	0,0	0,0	19,5	11,8	9,4	-4,7	7,1	2,4	-4,7	-9,4	-37,0	-6,9	-13,9	-32,1	-26,8	-49,5	-29,1	-12,1	-7,9	3,9	-5,3	-8,5	-26,1	-16,2	-1,4	-11,1
Pěčnov	537543	0,0	44,4	-22,7	0,0	0,0	-23,8	0,0	-43,5	0,0	37,7	0,0	0,0	-127,3	-58,8	-122,2	-54,1	16,7	-32,8	7,9	0,0	52,6	0,0	5,6	13,6	32,1	-31,6	17,6	-5,0	-13,4
Stožec	550523	-26,9	0,0	0,0	-9,1	4,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-8,8	0,0	0,0	0,0	-4,7	14,1	0,0	-14,4	0,0	-4,9	0,0	15,2	-8,3	0,9	-1,8	-0,9	3,3	-3,2	-1,5
Strunkovice nad Blaníci	550540	-0,8	19,6	6,0	4,3	0,8	-1,7	11,0	-0,8	-9,2	1,7	-2,5	-6,6	4,1	4,1	3,4	-3,4	-3,4	-10,1	1,7	-4,9	0,8	-7,3	7,2	0,0	0,2	-2,4	-3,8	3,2	0,3
Těšovice	550582	0,0	-7,7	3,8	3,8	15,6	0,0	16,3	-8,3	-8,1	18,7	-7,6	11,6	-15,7	-15,4	-7,4	-14,6	14,4	0,0	-14,3	-3,4	-24,1	-20,1	0,0	3,2	-1,5	-10,2	-15,9	1,7	-4,4
Vitějovice	550655	-10,9	17,6	4,5	13,6	6,9	-9,2	9,2	0,0	-6,8	11,7	-7,0	-11,9	-15,7	6,6	-10,7	-16,7	-4,1	6,2	-22,2	0,0	0,0	-10,0	6,1	0,0	-2,9	-9,5	-3,3	2,8	-2,3
Vlachovo Březí	550663	-4,9	4,8	-2,4	-1,8	6,1	-1,2	-1,2	1,8	-3,0	4,2	-6,6	1,8	2,4	0,6	-5,4	-4,2	-2,4	-1,2	-4,3	1,8	-3,5	2,4	-1,1	0,5	0,5	-3,5	0,2	-0,2	-0,7
Volary	550671	-1,2	-1,2	0,2	-1,0	0,7	1,2	0,7	2,4	7,8	0,5	-1,0	1,0	1,7	3,2	3,0	0,7	0,2	1,5	-1,5	0,5	-0,3	3,6	-0,8	2,6	1,1	0,8	1,3	1,1	1,0
Záblatí	550680	-5,8	-5,7	-2,9	-8,6	20,7	-6,1	3,1	0,0	6,3	-11,3	0,0	-16,9	2,7	-5,5	-2,8	-14,0	-2,8	-22,2	-30,1	13,8	2,8	11,3	-5,7	4,9	-6,2	-14,4	0,0	0,0	-4,8
Zábrdí	537195	-42,6	22,2	0,0	0,0	0,0	41,7	20,0	0,0	0,0	0,0	-35,7	35,1	0,0	0,0	58,8	21,7	0,0	-20,8	111,1	48,4	-15,6	0,0	-5,5	-3,9	0,0	-12,2	-20,9	-4,6	-7,8
Zbytiny	550701	-3,0	21,1	15,3	0,0	3,2	9,6	6,3	0,0	-6,6	6,6	-6,5	3,2	12,7	0,0	19,3	-6,5	6,4	0,0	9,5	6,6	0,0	-22,5	8,4	2,6	3,2	5,8	-5,4	5,2	3,5
Žernovice	537209	143,8	29,6	28,4	-5,5	11,1	16,6	52,4	-5,0	0,0	-43,3	-31,5	-4,3	-17,2	-4,2	-8,4	12,5	20,6	-16,0	-46,0	15,2	-21,9	7,0	33,9	16,8	19,5	-16,2	-9,7	23,9	-18,5
Prachatice	550094	-7,8	8,0	0,7	-0,9	1,8	-1,4	0,1	0,5	0,8	1,2	-2,3	-2,7	1,4	-1,2	-2,8	-3,2	-2,8	-5,0	-5,8	-3,7	-4,3	-0,6	0,0	0,4	-0,7	-3,9	-2,9	0,2	-1,4

Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 10: Hrubá míra přirozeného přírůstku v migračním regionu města Prachatic za roky 1992-2013 v relativních hodnotách

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013	
Bohunice	537527	17,5	0,0	19,6	0,0	0,0	0,0	-20,8	-42,6	-66,7	0,0	21,7	-44,4	0,0	-23,3	0,0	0,0	23,8	0,0	0,0	0,0	0,0	22,2	-	9,5	-25,3	-9,0	4,7	-7,4	-8,9	-5,9
Budkov	561576	10,6	21,7	-22,0	-21,1	0,0	10,2	-30,6	0,0	0,0	-25,3	0,0	0,0	0,0	-10,9	11,2	0,0	11,0	0,0	0,0	0,0	10,3	-	-2,7	-4,1	-7,1	4,4	-6,9	-3,5	-3,0	
Bušanovice	550159	0,0	12,1	-15,7	7,5	-15,7	-3,9	-11,6	-7,6	11,2	-7,8	3,9	3,9	-7,8	-11,9	8,2	-12,3	0,0	4,2	4,2	-8,4	8,1	7,9	1,0	-5,4	-3,9	0,8	2,7	-2,6	-1,4	
Dub	550183	-7,9	13,1	0,0	-7,9	0,0	5,1	-7,5	2,5	9,7	15,0	0,0	-2,6	12,7	2,5	12,3	4,8	2,4	-2,4	0,0	7,0	-2,4	-5,1	-0,7	2,0	5,5	3,3	0,0	0,9	2,4	
Dvory	537144	0,0	-12,8	-54,1	-14,5	-30,8	-16,1	-16,4	-33,9	0,0	-14,7	0,0	-15,6	0,0	0,0	15,2	-15,2	0,0	-14,9	0,0	-13,7	13,0	0,0	-20,0	-19,7	-6,1	-3,0	0,0	-19,8	-10,0	
Hracholusky	550221	8,5	6,2	10,4	-2,1	4,1	2,0	-4,1	-4,0	-2,0	-4,0	-4,0	0,0	-8,2	-8,4	-2,1	0,0	-2,1	-2,0	12,5	0,0	14,8	-8,4	5,8	-0,8	-4,9	-3,7	2,1	2,1	-0,8	
Husinec	550230	2,4	2,4	-2,4	5,6	-2,4	-2,4	0,0	-7,7	-0,8	0,8	-3,1	-2,3	-6,7	-3,0	-3,7	6,6	4,3	3,6	3,5	8,6	2,8	1,4	2,0	-2,6	-2,9	2,9	4,2	-0,6	0,4	
Chlumany	550248	3,3	3,3	6,6	16,4	6,6	13,0	-3,3	-6,6	6,6	6,7	-10,2	6,9	0,0	3,4	3,3	9,7	9,4	15,2	5,9	0,0	5,9	-6,0	7,4	3,3	1,4	8,8	0,0	5,1	4,4	
Chroboly	550264	4,6	-6,9	22,5	2,3	2,3	-4,5	-6,8	2,2	6,7	6,7	-11,2	4,4	10,8	8,4	12,6	2,1	2,1	0,0	10,2	2,1	4,1	-2,0	5,7	0,0	3,9	5,4	1,4	2,5	3,4	
Křišťanov	561673	-12,7	0,0	-6,6	0,0	13,0	0,0	-14,6	-16,1	-8,6	0,0	-7,6	23,1	7,6	0,0	-31,5	8,1	-8,5	-29,7	20,4	0,0	-9,2	0,0	-4,8	-4,4	4,5	-8,8	-3,1	-4,6	-3,2	
Lažiště	550345	9,9	6,7	20,5	20,1	16,6	-6,7	-17,1	0,0	14,1	6,4	12,6	4,7	-9,8	3,3	0,0	6,9	3,5	19,6	9,4	16,3	16,1	15,5	14,2	1,4	3,4	8,0	16,0	7,2	7,8	
Lenora	550353	5,8	1,2	2,3	3,5	-5,8	0,0	2,4	9,6	1,2	5,0	3,7	2,5	-2,5	2,4	2,4	0,0	-1,3	0,0	2,5	1,3	6,5	6,5	3,2	1,4	2,2	0,7	4,7	2,2	2,2	
Lipovice	537071	-4,7	-9,3	9,3	-19,2	0,0	-4,9	-9,8	-30,3	-10,5	-16,5	-5,7	-5,7	-5,5	5,2	-15,2	0,0	-5,4	-10,6	-5,3	0,0	10,2	-5,0	-5,9	-11,0	-5,5	-7,3	1,7	-8,6	-6,3	
Nebahovy	550434	10,7	15,5	7,6	2,5	-12,5	0,0	0,0	-2,4	-4,7	-2,4	-4,8	-9,5	-2,3	-9,3	0,0	-16,2	2,3	4,5	-2,2	0,0	2,0	15,9	9,0	-3,8	-5,6	-2,3	6,1	1,6	-0,2	
Pěčnov	537543	0,0	-22,2	-45,5	-22,7	-23,3	-47,6	0,0	0,0	-20,8	18,9	0,0	-19,2	0,0	-14,7	11,1	27,0	8,3	16,4	15,9	7,6	15,0	0,0	-22,2	-18,1	-3,6	15,8	7,6	-20,0	1,8	
Stožec	550523	0,0	9,3	4,6	9,1	9,1	4,7	0,0	9,7	0,0	40,5	-4,4	4,4	18,2	4,6	-4,7	9,4	-9,5	-14,4	4,7	-9,9	5,0	-5,1	6,0	4,7	12,6	-2,8	-3,3	5,3	4,1	
Strunkovice nad Blaníci	550540	-1,7	1,7	3,4	6,0	4,2	2,5	1,7	-2,5	4,2	2,5	0,8	-4,9	-3,3	-4,1	-0,8	-9,4	0,9	0,8	-4,2	1,6	0,8	-3,3	2,3	2,0	-1,8	-2,5	-0,3	2,2	-0,2	
Těšovice	550582	-11,4	-15,4	7,7	0,0	-7,8	-7,9	0,0	12,4	-24,3	7,5	-7,6	-7,8	3,9	7,7	3,7	-7,3	0,0	-14,3	3,6	-3,4	3,4	3,4	-4,8	-5,6	0,8	-2,9	1,1	-5,2	-2,4	
Vitějovice	550655	2,2	0,0	-6,7	-9,1	-4,6	2,3	-4,6	2,3	-22,6	-2,3	11,7	-6,0	0,0	2,2	6,4	-6,3	14,5	4,1	0,0	-10,0	-6,0	2,0	-3,3	-5,5	1,4	3,7	-4,7	-4,5	-1,3	
Vlachovo Březí	550663	2,4	-2,4	0,0	-0,6	-5,5	-7,4	7,4	3,0	-0,6	4,2	-0,6	1,8	3,6	-7,1	1,2	2,4	2,9	8,8	-0,6	1,8	1,8	-1,2	-0,2	-0,6	0,4	3,0	0,8	-0,4	0,7	

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Volary	550671	9,2	5,2	4,7	4,9	1,0	-2,2	3,9	3,9	4,4	3,7	7,6	3,7	1,0	0,5	4,4	3,0	3,7	4,0	2,3	0,0	0,5	2,8	6,0	2,2	3,3	3,5	1,1	3,9	3,3
Záblatí	550680	17,3	-2,9	2,9	-11,5	-3,0	-9,2	-3,1	12,5	-9,5	-16,9	-5,7	0,0	5,5	-8,2	2,8	11,2	5,5	-8,3	2,7	5,5	-5,5	5,6	1,4	-2,5	-5,0	2,8	1,9	-0,7	-0,5
Zábrdí	537195	-63,8	-22,2	0,0	-21,7	0,0	41,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-35,7	-39,2	-43,5	-43,5	20,8	0,0	-16,1	0,0	0,0	-27,5	7,9	-7,1	-20,4	-5,2	-6,9	-9,5
Zbytiny	550701	15,2	6,0	-3,1	-3,2	0,0	19,2	9,5	-16,0	6,6	9,9	3,2	0,0	-3,2	6,5	3,2	-3,2	9,6	-6,3	3,2	-3,3	0,0	6,4	3,8	3,9	3,2	1,3	1,1	3,8	2,8
Žernovice	537209	-19,6	23,7	-5,7	-11,0	-5,6	0,0	5,2	0,0	-5,0	9,6	4,5	17,4	0,0	-4,2	16,7	0,0	0,0	12,0	7,7	15,2	10,9	10,5	-2,9	-1,1	5,3	7,3	12,2	-1,8	4,6
Prachatice	550094	1,8	5,3	1,2	2,0	-0,2	2,4	-0,1	0,3	1,5	0,8	-0,7	1,4	3,2	1,0	3,2	2,8	3,4	4,0	2,7	2,0	0,5	2,4	2,5	0,8	1,2	3,2	1,7	1,6	1,9

Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování

Příloha 11: Index růstu počtu obyvatel v migračním regionu města Prachatice za roky 1992-2013

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Bohunice	537527	57	53	51	50	49	48	48	47	45	45	46	45	44	43	43	43	42	42	43	45	45	45	87,7	91,8	95,6	100,0	100,0	78,9	78,9
Budkov	561576	94	92	91	95	96	98	98	95	95	79	78	83	90	92	89	88	91	92	93	96	97	95	101,1	99,0	116,5	104,5	99,0	101,1	101,1
Bušanovice	550159	240	247	255	266	254	257	258	264	267	257	258	259	258	252	245	243	243	240	239	237	246	253	110,8	105,1	98,1	97,6	106,8	111,3	105,4
Dub	550183	382	381	375	378	383	391	400	404	411	400	396	391	395	401	408	420	422	422	426	426	414	396	99,0	107,3	100,3	104,4	93,0	107,6	103,7
Dvory	537144	79	78	74	69	65	62	61	59	58	68	65	64	65	66	66	66	65	67	70	73	77	79	87,3	89,2	97,1	106,1	108,2	73,4	100,0
Hracholusky	550221	470	481	479	482	490	492	491	494	500	502	495	491	488	479	474	477	484	488	479	465	473	476	102,6	102,0	95,4	101,1	102,4	106,4	101,3
Husinec	550230	1249	1255	1251	1254	1271	1274	1289	1299	1295	1286	1311	1329	1336	1329	1334	1368	1393	1394	1412	1403	1423	1422	100,4	101,9	103,3	105,8	101,4	103,7	113,9
Chlumany	550248	300	303	305	304	305	307	307	304	305	299	295	291	293	297	301	310	319	328	338	337	337	335	101,3	100,0	99,3	112,3	99,4	101,7	111,7
Chroboly	550264	435	432	444	441	443	440	439	445	446	445	447	450	463	476	478	477	479	482	488	483	491	496	101,4	100,7	107,0	102,1	102,7	102,5	114,0
Křišťanov	561673	157	154	152	157	154	147	137	124	116	138	131	130	132	132	127	123	117	101	98	113	109	105	100,0	75,3	95,7	77,2	92,9	73,9	66,9
Lažiště	550345	304	298	293	298	302	298	292	287	284	314	318	212	305	303	298	290	289	306	318	306	311	322	98,0	94,0	96,5	106,7	105,2	93,4	105,9

název obce	kód obce	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1992 1995	1996 2000	2001 2005	2006 2010	2011 2013	1992 2000	1992 2013
Lenora	550353	862	859	859	864	855	842	839	833	823	808	810	810	814	820	823	811	788	786	794	787	775	773	100,2	96,3	101,5	96,5	98,2	95,5	89,7
Lipovice	537071	212	216	215	208	202	205	204	198	191	182	175	176	181	191	198	192	186	188	190	192	197	202	98,1	94,6	104,9	96,0	105,2	90,1	95,3
Nebahovy	550434	374	387	394	399	400	411	424	425	429	424	420	422	427	432	436	433	436	448	465	481	494	504	106,7	107,3	101,9	106,7	104,8	114,7	134,8
Pěčnov	537543	47	45	44	44	43	42	42	46	48	53	52	52	55	68	90	111	120	122	126	131	133	133	93,6	111,6	128,3	140,0	101,5	102,1	283,0
Stožec	550523	186	216	219	219	219	215	211	207	207	222	226	225	220	216	215	213	210	209	211	203	201	197	117,7	94,5	97,3	98,1	97,0	111,3	105,9
Strunkovice nad Blanicí	550540	1183	1172	1169	1175	1177	1187	1187	1185	1197	1204	1210	1220	1224	1205	1180	1169	1169	1185	1204	1219	1219	1228	99,3	101,7	100,1	102,0	100,7	101,2	103,8
Těšovice	550582	263	260	261	262	257	252	246	241	247	267	263	258	255	260	269	274	278	279	279	290	291	298	99,6	96,1	97,4	103,7	102,8	93,9	113,3
Vitějovice	550655	457	455	449	440	435	436	433	437	442	426	428	335	445	455	466	479	484	486	496	501	498	502	96,3	101,6	106,8	106,4	100,2	96,7	109,8
Vlachovo Březí	550663	1640	1650	1649	1652	1628	1611	1623	1641	1650	1659	1663	1670	1680	1683	1679	1685	1695	1713	1624	1695	1701	1692	100,7	101,4	101,4	96,7	99,8	100,6	103,2
Volary	550671	4005	4042	4075	4099	4111	4090	4094	4097	4077	4059	4058	4056	4071	4080	4059	4027	4014	4015	3977	3893	3872	3868	102,3	99,2	100,5	98,0	99,4	101,8	96,6
Záblatí	550680	347	350	348	348	338	326	321	319	317	354	349	354	365	366	357	356	362	361	365	363	361	355	100,3	93,8	103,4	102,2	97,8	91,4	102,3
Zábrdí	537195	47	45	44	46	48	48	50	52	56	55	56	57	56	56	51	46	46	48	54	62	64	65	97,9	116,7	101,8	105,9	104,8	119,1	138,3
Zbytiny	550701	330	331	326	315	310	312	317	312	305	302	309	317	314	310	311	308	312	318	315	305	302	311	95,5	98,4	102,6	101,3	102,0	92,4	94,2
Žernovice	537209	153	169	176	181	180	181	191	199	199	208	222	230	233	237	239	240	243	250	261	263	274	285	118,3	110,6	113,9	109,2	108,4	130,1	186,3
Prachatice	550094	11619	11618	11809	11794	11806	11807	11802	11800	11818	11854	11843	11815	11796	11766	11730	11714	11699	11637	11510	11382	11276	11204	101,5	100,1	99,3	98,1	98,4	101,7	96,4

Zdroj: KS ČÚ (2014), podkladová data D. Popjakové + vlastní zpracování