



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Rostlinné výroby a agroekologie

Student: Jitka Poláčková

Studijní obor: Agropodnikání

Název bakalářské práce: Porovnání kvalitativních parametrů nahých a pluchatých odrůd ovsa

Vedoucí bakalářské práce Ing. Zdeněk Štěrbá, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Autorka řešila bakalářskou práci poměrně samostatně a průběžně, škoda jen že podcenila závěrečnou fázi zpracování, dostala se do časové tísně, kde řešila nahromaděné problémy najednou. Z tohoto faktu vyplývají určité méně adekvátní kroky řešení.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Mohlo být využito více zahraničních zdrojů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Chyby vyplývají z nejednotného uvádění citací (vi. seznam použité literatury).

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Autorka v literární rešerši i metodice práce uvádí výnos zrna i přes několikeré upozornění jako kvalitativní parametr, což je nepřijatelné. Po odborné i formální stránce měla autorka věnovat větší pozornost pojmenování tabulek a grafů (jednoznačnost a jednotnost názvů tabulek resp. grafů).

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Kromě již uvedených nejednotných názvů tabulek a grafů, práce vykazuje chyby drobnějšího charakteru v rozvržení jednotlivých částí práce (literární rešerše, metodika). V části literární rešerše měla být zařazena kapitola o ovsu nahém.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Čím si vysvětlujete výrazně nižší hodnoty HTZ (u obou typů ovsa) v roce 2010 než v roce 2009 a proč u OH je tomu naopak?

Otázka 2: Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody nahých ovsů ?

Datum: 10. 12. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce: