

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2007

Eliška Nováčková

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Katedra obchodu a cestovního ruchu

Studijní program: 6208 B Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodně podnikatelský obor

Specializace: Cestovní ruch



Prostředí cestovního ruchu

—

návštěvnost rybníků Hnačov a Valcha

Vedoucí bakalářské práce
RNDr. Josef Navrátil, Ph.D.

Autorka
Eliška Nováčková

2007

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zemědělská fakulta

Katedra cestovního ruchu

Akademický rok: 2005/2006

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Eliška NOVÁČKOVÁ**

Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**

Studijní obor: **Obchodní podnikání - cestovní ruch**

Název tématu: **Prostředí cestovního ruchu - návštěvnost rybníků Hnačov a Valcha**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Sestavit teritoriální model cestovního ruchu vybraného rekreačního prostoru Hnačov a Valcha.

Kriticky zhodnotit současný stav využití vybraného prostoru.

Na tomto základě vypracovat návrh opatření optimalizujících využití rekreačního prostoru.

Metodický postup:

1. Analýza pramenů a literatury.
2. Terénní výzkum.
3. Analýza předpokladů cestovního ruchu.
4. Metoda vysvětlujícího popisu.
5. Metoda interpretace kartografických a grafických děl.
6. Metody sociologického výzkumu.

Rámcová osnova:

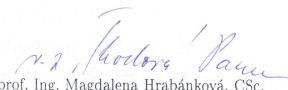
1. Úvod s přehledem literatury k oblasti a tématu.
2. Metodika.
3. Analýza předpokladů cestovního ruchu.
4. Výsledky sociologického výzkumu.
5. Závěr - návrhy opatření.
6. Použitá literatura.
7. Přílohy (grafické, tabulky, event. grafy).

Rozsah práce: 30 - 50 stran
Rozsah příloh: fotodok., analytické mapy
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

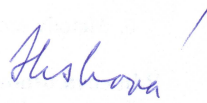
Seznam odborné literatury:

- Disman, M.: Jak se vyrábí sociologická znalost. Praha, 2000.
Hudečková, H., Kučerová, E., Kříž, L.: Metodologie sociologického výzkumu pro nesociology. Praha: ČZU, 2004.
Kollárik, T., Sollánová, E., Hradiská, E., Verešová, M., Sollár, T., Friezeová, I., Kubušová, S., Letovancová, E., Páleník, C., Kabát, L., Ritomský, A.: Metódy sociálnopsychologickej praxe. Bratislava: Ikar, 2004.
Mariot, P.: Geografia cestovného ruchu. Bratislava: Academia, 1983.
Robinson, G., M.: Methods and techniques in human geography. Chichester: John Wiley and Sons, 1998.
Kopp, J. a kol.: Úvod do regionálního výzkumu. Plzeň: ZČU, 2001.
Horner, S., Swarbrooke, J.: Cestovní ruch, ubytování a stravování, využití volného času. Praha: Grada Publishing, 2003.

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Josef Navrátil**
Katedra cestovního ruchu
Datum zadání bakalářské práce: **15. března 2006**
Termín odevzdání bakalářské práce: **15. dubna 2007**


prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.
děkanka

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
LS
studijní oddělení
VANČUROVA 2904 390 JI TÁBOR


doc. Ing. Marie Hesková, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 15. března 2006

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Prostředí cestovního ruchu – návštěvnost rybníků Hnačov a Valcha vypracovala samostatně na základě vlastních zjištění a materiálů, které uvádím v seznamu použité literatury.

V Klatovech 13.4. 2007

Eliška Nováčková

OBSAH

1. Úvod	9
2. Cíl práce	10
2.1.Dílčí cíle	10
3. Metodika práce	11
3.1.Data a metody	11
4. Rešerše literatury	14
5. Situační analýza prostoru	16
5.1.Plzeňský kraj	16
5.2.Klatovy	17
6. Teritoriální model	18
6.1.Zavlekov	18
6.1.1. Rekreační prostor Valcha	19
6.2.Hnačov	20
6.2.1. Rekreační prostor Hnačov	20
7. Využití modelových území aktivitami CR	22
7.1.Valcha	22
7.2.Hnačov	29
8. Rozdíly mezi návštěvností rybníků Hnačov a Valcha	35
8.1.Hypotéza: Existuje rozdíl ve vnímání kvality vody mezi muži a ženami?	35
8.1.1. Valcha	35
8.1.2. Hnačov	36

8.2.Hypotéza: Existuje rozdíl ve vnímání ceny služeb mezi muži a ženami?	36
8.2.1. Valcha	36
8.2.2. Hnačov	37
8.3.Hypotéza: Existuje rozdíl ve vnímání kvality služeb mezi muži ženami?	38
8.3.1. Valcha	38
8.3.2. Hnačov	39
8.4.Hypotéza: Existuje rozdíl v tom, zde se opalují více rodiny nebo lidé, kteří jsou v rekreačním zařízení sami, popřípadě s přáteli?	40
8.4.1. Valcha	40
8.4.2. Hnačov	40
9. Návrhy a opatření	42
9.1.Valcha	42
9.2.Hnačov	43
10. Závěr	44
11. Summary	45
12. Přehled literatury	46
13. Přílohy	

1. Úvod

Pro domácí cestovní ruch je na vodu vázaná rekreace nejvýznamnější v České republice. Lokalitou na vodu vázané rekreace jsou řeky, ale nejdůležitější roli mají uměle vytvořené nádrže. U těchto vodních nádrží jsou ve velké většině i autokempy. Jejich nabídka je ve většině případů podobná, ale v některých prvcích se může lišit.

Stejně tak návštěvníci těchto vodních nádrží jsou stejní, ale existují mezi nimi rozdíly. Ale jaké rozdíly jsou mezi nimi? Jsou rozdíly mezi muži a ženami navštěvující autokempy? Jsou rozdíly v tom, co požadují? Chybí návštěvníkům nějaké prvky v nabídce daného autokempu? Tyto a další otázky jsou předmětem této bakalářské práce.

V této bakalářské práci se budu zabývat rekreačními prostory – rybníky - Hnačov a Valcha, které se nacházejí v blízkosti města Klatovy. Oba rybníky jsou známé mezi turisty a kempaři a hojně navštěvované. Od sebe jsou vzdálené přibližně šest kilometrů. ATC Hnačov i ATC Valcha leží při hlavní silnici číslo 22 směrem na Horažďovice a příjezdové cesty do obou kempů jsou dobře značeny. Autokemp Hnačov leží ve stejnojmenné obci Hnačov, kterou je také spravován. Autokemp Valcha se nachází poblíž vesnice Mladice a je spravován vedením Zavlekova.

2. Cíl práce

Cílem bakalářské práce je srovnání návštěvníků dvou vzájemně blízkých a typologicky identických na vodu vázaných rekreačních prostorů. Jako modelové území byla zvolena rekreační zařízení na rybnících Valcha a Hnačov (okr. Klatovy).

2.1. Dílčí cíle

Srovnání bude provedeno především na základě analýzy poptávky – reprezentované návštěvníky obou rekreačních prostorů – zejména tradičně využívaných ukazatelů.

Dílčími cíli jsou především:

- posouzení struktury návštěvníků obou vybraných prostorů
- syntéza rozdílů v návštěvnosti obou prostorů

3. Metodika práce

3.1. Metody a data

Při zpracovávání bakalářské práce bylo používáno dvou metod, a to primárních a sekundárních metod získávání informací.

Sekundární metoda získávání informací znamená získávání informací, které již byly někde prezentovány, tj. tyto informace se získávají studiem. Při používání této metody studujeme rozličné publikace, týkající se našeho tématu. Tzn. studium odborných publikací – knih a časopisů, statistických materiálů, dále veřejných a podnikových dokumentů – stanovy, zakládací listiny, smlouvy, organizační řády, rozbory, plány, podnikatelské záměry, uzávěrky, atd. (Technika zpracování diplomových a bakalářských prací, Kareš, Vaněček, Bunešová)

Při použití primární metody získávání informací, získáváme informace získané za konkrétním účelem, pro určitou situaci. Tyto informace jsou získávány k řešení určitého problému za účelem splnění konkrétního cíle. Mezi nejpoužívanější metody sběru informací jsou považovány – pozorování, šetření (rozhovor, dotazování) a experiment. (Technika zpracování diplomových a bakalářských prací, Kareš, Vaněček, Bunešová)

Pozorování – cílevědomé, plánované systematické pozorování skutečnosti, např. snímek pracovního dne, momentkové pozorování, měření. Pozorování dále může být zúčastněné, nezúčastněné, osobní, neosobní, skryté, zjevné, přímé, nepřímé, atd. (Technika zpracování diplomových a bakalářských prací, Kareš, Vaněček, Bunešová)

Šetření – rozhovor, dotazování.

Rozhovor – od odpovědného pracovníka podniku získáme mnoho informací o vývoji, současném stavu podniku a jeho cílech. Z hlediska odborné přípravy je to náročná technika, a to hlavně u standardizovaného, řízeného rozhovoru. Pokud používáme nestandardizovaný rozhovor, vycházíme pouze z rámcového cíle rozhovoru. (Technika zpracování diplomových a bakalářských prací, Kareš, Vaněček, Bunešová)

Dotazování – používá se ke komunikaci mezi dotazovaným (respondentem) a dotazujícím (tazatelem). V tomto případě se jedná o studenta, autora diplomové (bakalář-

ské) práce. Dotazník pak představuje soubor standardizovaných otázek a na tyto otázky respondenti odpovídají. Výhodou dotazníku je možnost obsažení velkého počtu zkoumaných osob a relativně snadné zpracování s využitím výpočetní techniky. (Technika zpracování diplomových a bakalářských prací, Kareš, Vaněček, Bunešová)

Experiment (pokus) – toto je metoda neurčité činnosti, která je nevyzkoušená. Takováto metoda se velice často používá ve vědeckém bádání. Experiment pak může být realizován v přirozených i laboratorních podmínkách. (Technika zpracování diplomových a bakalářských prací, Kareš, Vaněček, Bunešová)

Pro zpracování bakalářské práce bylo nejprve potřeba sestavit dotazník, na který vybraní jedinci z rekreačních prostorů Hnačov a Valcha odpovídali. Dotazování probíhalo dvěma způsoby. Dotazník byl vybraným respondentům předán a poté vyzvednut vyplněný nebo vyplňování dotazníků probíhalo formou řízeného rozhovoru. Druhá varianta vyplňování dotazníků byla používána v naprosté většině případů. Tímto se také předešlo tomu, aby byly některé dotazníky posléze vyloučeny ze statistického zpracování kvůli nevyplnění všech otázek.

Vybrané dotazníky byly poté převedeny do počítačové varianty a statisticky zpracovány. (viz práce) Dále bylo potřeba vyhledat literaturu související s tématem bakalářské práce, cestovním ruchem a metodikou zpracování bakalářské práce.

Celá práce byla pojata jako srovnání dvou rekreačních prostorů Hnačov a Valcha. Tomuto také odpovídají kapitoly, které jsou členěny podle jednotlivých prostorů. Poté následuje srovnání obou prostorů a výsledek srovnání.

V dotazníku bylo po respondentech požadováno několik druhů informací:

Aktivita – zde bylo po respondentech požadováno, aby zodpověděli otázky týkající se aktivit, které sami během své dovolené uskutečňují. V otázce bylo předloženo 15 aktivit a u každé z nich byla možnost zaškrtnutí příslušné odpovědi: „věnuji se výhradně, věnuji se především, věnuji se často, věnuji se zřídka, nevěnuji se“. Pro statistické zpracování dostaly odpovědi kód od 0 do 4. Otázka obsahovala také prázdné políčko pro doplnění odpovědi, kterou respondent v možnostech aktivit nenalezl. Toto nebylo nikým využito. (viz příloha 7, 8 dotazník, otázka č. 11)

Konflikty – v této otázce bylo po respondentech požadováno, aby zodpověděli otázku týkající se problému, který dotazovaným při trávení své dovolené vadí. V této otázce bylo dotazovaným předloženo 12 položek, které byly ohodnoceny odpověďmi: „není vůbec žádný, spíše není, nedokážu rozhodnout, je mírný, je zásadní“. Pro statistické zhodnocení dostaly odpovědi kód od 0 do 4. (viz příloha 7, 8 dotazník, otázka č. 12) S konflikty také souvisela otázka č. 13 a 14. V těchto otázkách měl dotazovaný vyplnit jednu věc týkající se toho, co se respondentovi v místě dovolené líbí či nelíbí. Zde byly zhodnoceny nejčastěji se opakující odpovědi.

Systém atraktivit – toto se týkalo otázek č. 8 – 10. Respondentům zde byly položeny otázky týkající se míst, která chtějí v okolí vybraného rekreačního prostoru navštívit, zda trávili dovolenou u vody v posledních pěti letech a jaké lokality, vhodné pro dovolenou u vody, si vybaví. U těchto otázek bylo také jako u předchozího použito nejčastěji se opakujících odpovědí.

Vlastní návštěvník – na pojem vlastní návštěvník se vázaly otázky č. 1 – 7 a dále také neočíslované otázky na konci dotazníku (věk, pohlaví, vzdělání, zaměstnání). Odpovědím v otázkách byl přiřazen kód (počínající 0) a otázky pak bylo možno statisticky zhodnotit.

4. Rešerše literatury

Cestovní ruch je významný společensko – ekonomický fenomén jak z pohledu jednotlivce, tak i společnosti. Každoročně představuje největší pohyb lidské populace za rekreací, poznáváním a naplněním vlastních snů příjemné dovolené. (Cestovní ruch, Marie Hesková)

Cestovní ruch je v současnosti předmětem zkoumání několika vědních disciplín, např. ekonomie, geografie, sociologie, psychologie, pedagogiky, případně dalších. Všechny mají společný předmět zkoumání – cestovní ruch, ale každá vědní disciplína ho zkoumá ze svého pohledu a vlastním metodologickým aparátem. (Cestovní ruch, Marie Hesková)

Stručný pohled do historie naznačuje, že cestovní ruch se u nás rozvíjel už v 19. století. (Zeměpis cestovního ruchu, Milan Holeček) Díky mimořádné vyspělosti Českých zemí zaujímalo předválečné Československo solidní postavení mezi tehdy vyspělými zeměmi. Válečné škody byly sice značné, ale ve srovnání s válčícími zeměmi v Evropě relativně malé. Proto mohl být v zásadě průmysl obnoven a převeden na mírové poměry již od roku 1948. Totalitní systém pak zdevastoval československou ekonomiku. (Geografie cestovního ruchu, Václav Hrala)

Rekreační prostor Hnačov a Valcha by podle Hraly měly spadat do oblasti cestovního ruchu III. kategorie. Společným znakem je skutečnost, že se v cestovním ruchu uplatňují jen v regionálním (oblastním) měřítku (jednotlivé atraktivity mohou mít však větší význam). Řada z nich ale plní důležitou funkci v zabezpečování krátkodobé rekreace obyvatel z blízkých a dopravně přístupných měst a průmyslových center. (Geografie cestovního ruchu, Václav Hrala)

Domácí cestovní ruch přispívá k postupnému přenášení zájmu mimo jiné z oblasti Prahy na regiony. (Zeměpis cestovního ruchu, Milan Holeček) Tím se také zlepšují komunikace, ubytování, stravování a informační a sportovní zařízení. Podporuje se vyhledávání nových oblastí a lokalit. S tím také souvisí světově ojedinělé chatařství a chalupářství, tzv. druhé bydlení, které se rozmohlo ve 2. polovině 20. století a to nejdříve

v okolí velkých měst, dnes už prakticky po celé zemi. (Zeměpis cestovního ruchu, Milan Holeček)

5. Situační analýza prostoru

Česká republika se tradičně rozděluje na historické celky – Čechy, Morava a Slezsko. Tyto celky ovšem netvoří žádné správní celky a nemají ani pevně vymezené hranice. Podle ústavního zákona č. 347 z 3.12. 1997 je s účinností od 1.1. 2000 zavedeno administrativní členění na tzv. vyšší územně samosprávné celky, které nesou název kraje. Takto bylo ustaveno 14 krajů a těchto 14 krajů má jistě blíže ke geografické realitě českého života. Kraje a města se takto staly základními organizačními složkami v rozvoji domácího i zahraničního cestovního ruchu. (Zeměpis cestovního ruchu, Milan Holeček)

5.1. Plzeňský kraj

Plzeňský kraj se rozkládá na západě ČR a to mezi jádrem České kotliny a západní hranicí státu.

Kraj se nachází na území o rozloze 7 561 km², na kterém žije přibližně 550 000 obyvatel (stav k 2003). Rozlohou patří mezi větší české kraje, počtem obyvatel je však podprůměrný – proto je hustota osídlení v porovnání s českým průměrem nízká, dosahuje pouhých 72 obyvatel/km². (Průvodce plzeňským krajem, Kartografie Praha)

Plzeňský kraj hraničí na západě se Spolkovou republikou Německo a to konkrétně s Bavorskem. Ve vnitrozemí se stýká: na severu s krajem Karlovarským a Ústeckým, na východě s krajem Středočeským a s Jihočeským krajem na jihovýchodě.

Jako vyšší územně - správní celek (tzv. nový kraj) začal Plzeňský kraj fungovat k 1.1. 2000. Pod správu kraje přešlo sedm bývalých okresů zaniklého Západočeského kraje: Domažlice, Klatovy, Plzeň-jih, Plzeň-město, Plzeň- sever, Rokycany a Tachov. Podle současného územně - správního členění se kraj dělí na 15 tzv. malých okresů. (Průvodce Plzeňským krajem, Kartografie Praha)

Mezi turisticky nejdůležitější oblast Plzeňského kraje patří Klatovsko. Do této oblasti patří část Šumavy spolu se Železnou Rudou, kde k hlavním pozoruhodnostem patří

Cerne a Certovo jezero, dale jezero Laka a Prášílske jezero. Hojně navštěvovane je i šumavské podhůří. A to vše proto, že Klatovsko má úzké vazby na přilehlou německou část Šumavy.

5.2. Klatovy

Královské město Klatovy pochází ze 13. století, z roku 1260, kdy bylo založeno králem Přemyslem Otakarem II. na důležité pasovské obchodní cestě vedoucí do bavorského Staubingu a Pasova. Před povýšením města na město královské, zde byla trhová osada. Již ve 13. století mělo město čtvercové náměstí (velikost je přesně 1 ha), šachovnicový půdorys a hradby, které byly postupně ještě budovány ve století 14. (Historicko – turistický průvodce č. 14, Nakl. Českého lesa)

Největšího rozmachu se město dočkalo za vlády Lucemburků – v této době získávalo i různá práva, např. právo vařit pivo, právo mílové, právo výročního trhu na neděli, atd. V husitských dobách bylo město husitské a v době po bitvě u Lipan, bylo město na straně Jiřího z Poděbrad. Město neustále vzkvétalo a v 16. století bylo uváděno jako sedmé nejbohatší město v Čechách. V 16. století také začíná výstavba Černé věže, Bílé věže, radnice, farního chrámu a nových městských domků. Přelom 16. a 17. století neznamená pro město nic dobrého. Během této doby je město pod vpádem vojsk třicetileté války, je vypalováno, drancováno a násilně pokatoličtjeno. Až v roce 1636 se situace mění, a to s příchodem jezuitů, kteří na náměstí nechávají vystavět barokní kostel a řádovou kolej se seminářem. Další rozkvět města pak začíná koncem 17. století, kdy se město stává poutním místem díky obrazu Panny Marie Klatovské.

Od poloviny 18. do poloviny 19. století byly Klatovy krajským městem a později jen okresním.

V 1. polovině 19. století se pak v Klatovech začal rozvíjet průmysl, a to textilní, kdy vznikly první manufaktury přádelnické a plátenické výroby. V roce 1813 se pak podařilo místním pěstitelům vyšlechtit z drobných francouzských karafiátů karafiáty klatovské. Tyto květiny po celá staletí město Klatovy úspěšně reprezentovaly na mnoha světových výstavách a toto pokračuje dodnes. (www.wikipedia.org)

6. Teritoriální model

6.1. Zavlekov

První písemná zmínka o obci Zavlekov pochází z roku 1334. Z této doby pochází i tvrz vystavěná na skále. Tehdy byla tvrz v držení Dluhomila z Velhartic, který tuto tvrz také postavil. Po něm tvrz zdědil jeho syn Bušek, jehož manželka obec Zavlekov v roce 1404 prodala Janovi z Herštejna a z Velhartic. Kolem roku 1480 byla tvrz v držení Půty Švihovského z Rýzemberka a od roku 1544 byla tvrz opuštěná. (Zavlekov a okolí, František Jiříček)

Z původní tvrze je dodnes patrný lichoběžníkový půdorys s válcovou baštou, která chránila vstup do objektu ze severní strany. Zachovány jsou dále sklepy bez kleneb a gotický portál v úrovni někdejšího prvního patra. Zřetelný je také příkop, jímž byla přerušena úzká skalnatá šíje, po níž se do tvrze vstupovalo.

Na zbytcích tvrze byly za hraběte Taffeho, který držel Zavlekov jako součást svého panství, přistavěny v roce 1856 zdi a tvrz byla upravena na romantickou zříceninu.

Nový majitel zavlekovského statku Jan Chanovský Dlouhoveský z Dlouhé Vsi si místo pusté tvrze postavil v druhé polovině 16. století novou tvrz přímo ve vsi s kruhovou baštou. Ta se však poprvé připomíná až v konfiskačním odhadu z roku 1626. Janovi potomci drželi zavlekovský statek až do roku 1623. Po Bílé hoře byl Jiřík Chanovský Dlouhoveský z Dlouhé Vsi obviněn z účasti na českém stavovském povstání z let 1618-1620 a v roce 1623 byl jeho statek přeměněn v královské panství. Ale již roku 1637 byl vrácen jeho synovi Jiřímu Mikulášovi. Ten prodal roku 1669 Zavlekov Divišovi Lvovi Žákavci ze Žákavy a na Poleni. Také při tomto prodeji se znovu připomíná nová tvrz. Od Divíše Lva koupila statek roku 1689 Ludmila Veronika Doudlebská z Doudleb, od jejíž dědiců získal Zavlekov v roce 1707 Adam Humprecht Fortunát Koc z Dobrše. Po něm se jeho majitelé rychle střídali, až jej roku 1739 koupil Václav Maria z Pöttingu a spojil statek s nalžovským panstvím. Při stálém střídání majitelů bě-

hem 17. století nova zavlekovska tvrz zanikla, neboť roku 1739 se již neuvádí. (Zavlekov a okolí, František Jiříček) Od počátku 18. století přestala nová tvrz sloužit jako šlechtické sídlo a byla upravena k hospodářským účelům. Poté byla nová tvrz ještě přestavěna na špýchar a dnes ji připomíná již jen pozdně gotický portál.

Naproti nové tvrzi přes silnici stojí nově opravený kostel Nejsvětější Trojice, který vyniká pozdně barokní architekturou z roku 1773. Před kostelem pak můžeme najít gotickou kamennou křtitelnicí s reliéfními erby a náhrobníky ze 16. století. (999 turistických zajímavostí České republiky) Na severním okraji obce pak najdeme boží muka a čtyři památné lípy, které jsou staré 250 let.

6.1.1. Rekreační prostor Valcha

Jak již bylo zmíněno, rekreační prostor Valcha se nachází v Plzeňském kraji v okrese Klatovy. Tento autokemp najdeme poblíž vesnice Mladice, spravován je ale vedením obce Zavlekov.

ATC Valcha se nachází 1,5 km jižně od obce Zavlekov v otevřené pošumavské krajině na severozápadním úpatí zalesněného vrchu Vidhošť (759 m n.m.). Součástí autokempu je rybník o velikosti 5,6 ha, který je průtočný na Černínském potoce, což je levostranný přítok Ostružné. (Ostružná patří do povodí horní Otavy). (Rybníky Plzeňského kraje aneb putování za rybníční vůní, Jan Kumpera) V rybníku je možno se koupat a lovit ryby.

Návštěvník si zde může vybrat z několika druhů ubytování – chatka Hanika (chatka číslo 1 – 7), chatka číslo 8, maringotky KOMORNO, buňky, zelená buňka, vlastní karavan, vlastní stan. Součástí autokempu je sociální zařízení se sprchami (sprchy fungují na žetony, které je možno zakoupit na recepci ATC Valcha) a WC, dále kuchyňka, prádelna a občerstvení s možností posezení.

V ATC je umožněn i dovoz nejn nutnějších potravin a to pouze na objednávku návštěvníka. Větší nákup je pak nutné vyřídit v samoobsluze v obci Zavlekov, vzdálené od Valchy přibližně dva kilometry, nebo pak v Plánici či v Klatovech.

V autokempu je možno se ubytovat i domácími zvířaty.

ATC Valcha je otevřen od 15.6. do 15.9. – toto je hlavní sezóna, ale i po zbytek roku je zde možnost ubytování. Ceny jsou samozřejmě upraveny. (viz příloha 3)

6.2. Hnačov

První zmínky o osídlení obce Hnačov jsou z roku 1411, kdy "Hnadčov" platil kapli v Zavlekově určitý desátek. Toto je nejstarší písemná památka o obci Hnačov, která se dochovala. Další zpráva pochází až z roku 1552, kdy se dočítáme zprávy o obci "Hnadčov" jako součásti panství Zelenohorského a Nepomuckého, později i Plánického, náležející v dávných dobách církevní vrchnosti. Už v letech 1580 byly zpracovány pozemkové knihy. V roce 1924 byla v obci založena "Pamětní kniha" a kronika obce se od této doby vede dodnes. (www.hnacov.d2.cz)

6.2.1. Rekreační prostor Hnačov

Rekreační prostor Hnačov, se stejně jako rekreační prostor Valcha, nachází v Plzeňském kraji, v okrese Klatovy.

ATC Hnačov najdeme ve stejnojmenné obci Hnačov, poblíž hlavní silnice číslo 22 směrem na Horažďovice. Touto obcí je ATC také spravován. Od ATC Valcha je vzdálen přibližně šest kilometrů.

ATC Hnačov je menší než ATC Valcha a nachází se na jižním okraji obce, 4 kilometry od Plánice. Součástí autokempu je rybník, který je rozložen na náhorní planině na jihovýchodním úpatí Plánické vrchoviny (přírodní park Plánický hřeben). Rybník je průtočný na horní Úslavě, která se zde nazývá Bradlava.

Rybník, vybudovaný již v roce 1613, má severní hráz v koruně dlouhou 260 metrů a je zde zachována původní výpustní klenutá štola. Objem rybníka je 1,22 mil m³, délka vzdmutí je 1,3 km a hladina se nachází v nadmořské výšce 548 m. Rybník má písčité a bahnité dno a jeho hloubka postupně spadá do 3,5 m (podél východního břehu u silnice do Plánice). (Rybníky Plzeňského kraje aneb putování za rybníční vůní, Jan Kumpera; Vodní toky a nádrže, Vladimír Vlček)

Svou velikostí se rybník řadí mezi největší rybníky v Plzeňském kraji. Jeho rozloha je 68,4 ha a tím se řadí na 2. místo a je také samozřejmě několikrát větší než rybník v ATC Valcha. Dnes je rybník spravován Klatovským rybářstvím a je využíván jako chovný rybník. Proto je v něm povoleno pouze sportovní rybaření. Jinak je rybník volně přístupný ke koupání, windsurfingu a plachtění. (Rybníky Plzeňského kraje aneb putování za rybníční vůní, Jan Kumpera)

ATC Hnačov nabízí několik možných druhů ubytování – čtyřlůžkové chatky Gize-la a Marika, vlastní stan, vlastní karavan. Všechny chatky jsou vybaveny lůžkovinami. Dále v areálu ATC najdeme společné sociální zařízení, sprchy na mince a WC, a občerstvení s možností posezení. Vařit lze v autokempu ve společné kuchyňce na elektrických vařičích nebo na plynu – zde existuje možnost zakoupení propan – butanové lahve na recepci. Ve zvláštní místnosti jsou k dispozici ledničky. (www.hnacov.d2.cz)

V tomto autokempu není ovšem možnost nákupu na objednávku a ani není možné nakoupit v obci, protože zdejší obchod se smíšeným zbožím byl zrušen. Nejbližší obec, kde je možno nakoupit, je obec Plánice vzdálená dva kilometry od Hnačova.

V ATC Hnačov je možnost ubytovat se i s domácími zvířaty, jako je pes, kočka apod. Celková kapacita autokempu je 650 rekreantů, z čehož je 120 lůžek v chatách.

ATC Hnačov je otevřen pouze od 15.5. do konce září. V jinou dobu není možno se autokempu ubytovat. (www.hnacov.d2.cz)

7. Využití modelových území aktivitami CR

7.1. Valcha

Během léta 2006 bylo v tomto autokempu prováděno dotazníkové šetření, které se zabývalo překážkami a možným vylepšením rekreačních podmínek v oblasti autokempu Valcha. V dotazníku bylo položeno 14 otázek a celkem bylo vybráno 103 dotazníků. Dotazníkové šetření probíhalo ve většině případů formou rozhovoru.

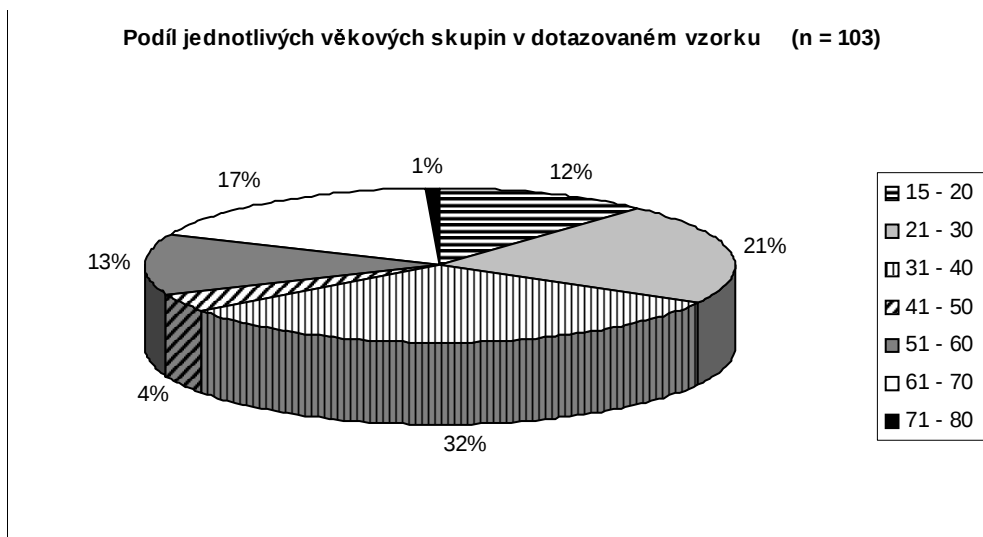
Z vybraného počtu 103 dotazníků odpovědělo na otázky 52 žen a 51 mužů (viz obrázek 1).



obrázek 1: Podíl mužů a žen v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

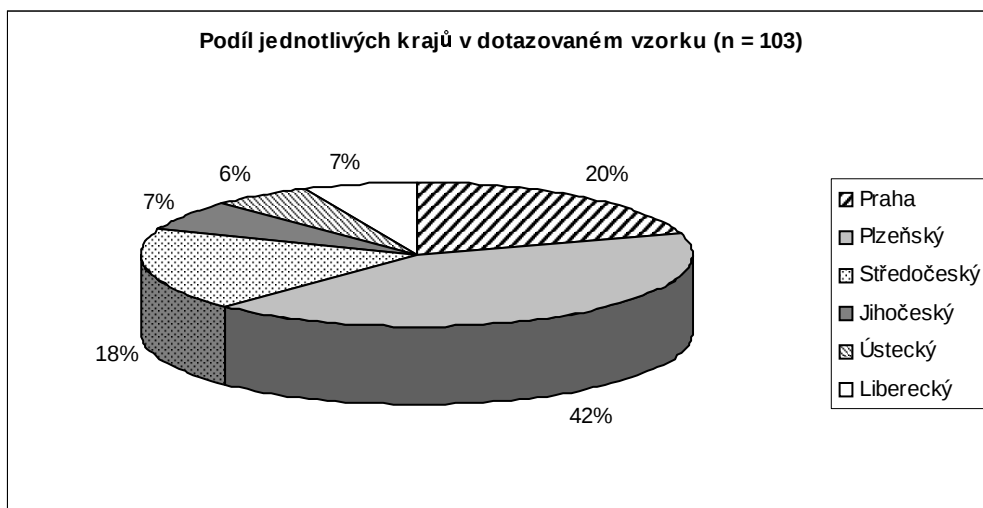
Z celkového počtu 103 osob bylo 12 návštěvníků ve věkové skupině 15 – 20 let (kód 0), dále 22 návštěvníků ve skupině 21 – 30 let (kód 1), 33 návštěvníků bylo v letech mezi 31 – 40 (kód 2), dále pak 4 návštěvníci ve skupině mezi 41 – 50 rokem (kód 3), 13 návštěvníků bylo ve věkové skupině 51 – 60 let (kód 4), ve věkové skupině 61 – 70 let bylo 18 (kód 5) a pouze 1 návštěvník byl ve věkové skupině 71 – 80 let (kód 6), žádnému návštěvníkovi pak nebylo přes 80 let (kód 7). (viz obrázek 2)



obrázek 2: Podíl jednotlivých věkových skupin v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Z odpovědí dále vyplynulo, že z celkového počtu 14 krajů, je ATC Valcha navštěvován jen návštěvníky ze šesti krajů, a to z krajů Plzeňského (kód 1), Středočeského (kód 2), Jihočeského (kód 3), Ústeckého (kód 4), Libereckého (kód 5) a návštěvníků z Prahy (kód 0). Dále z kraje Libereckého – kód 5 a z Vysočiny – kód 7. (viz obrázek 3)

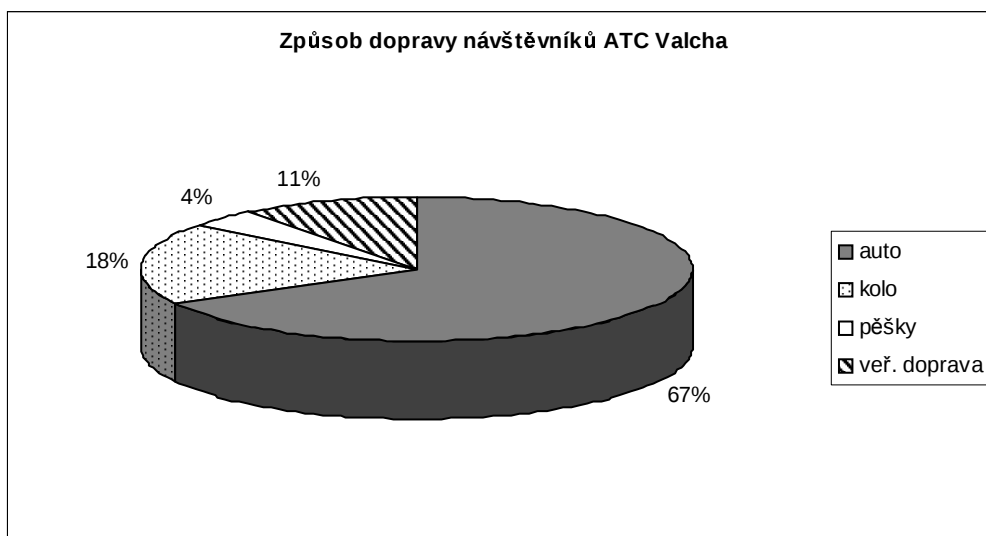


obrázek 3: Podíl jednotlivých krajů v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Nejčastějším dopravním prostředkem je pak automobil – takto odpovědělo 67 % dotázaných, a nejmenší počet návštěvníků přišel pěšky – 4 % dotázaných. (viz obrázek

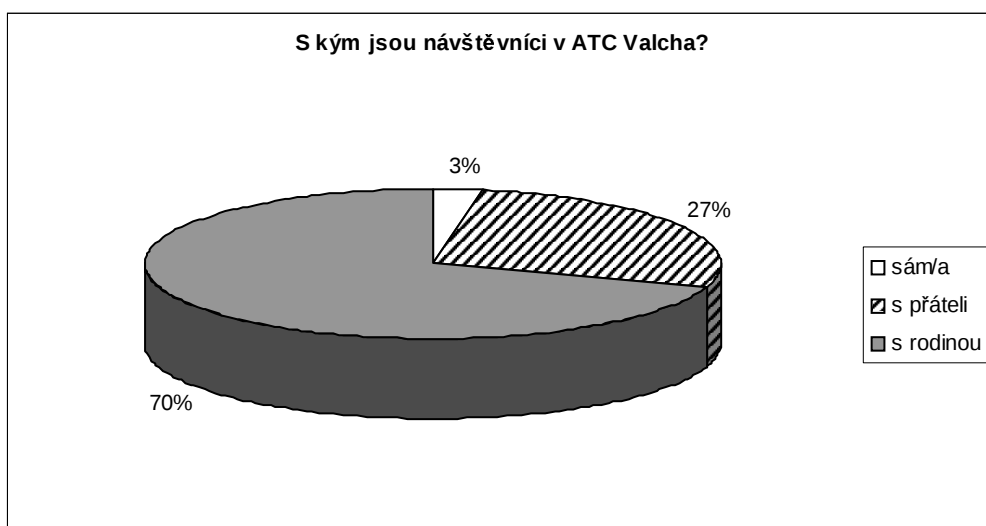
4) Kodování bylo následující: automobil – 0, na kole – 1, pěšky – 2, veřejnou dopravou – 3, jinak – 4.



obrázek 4: Podíl jednotlivých druhů dopravy v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

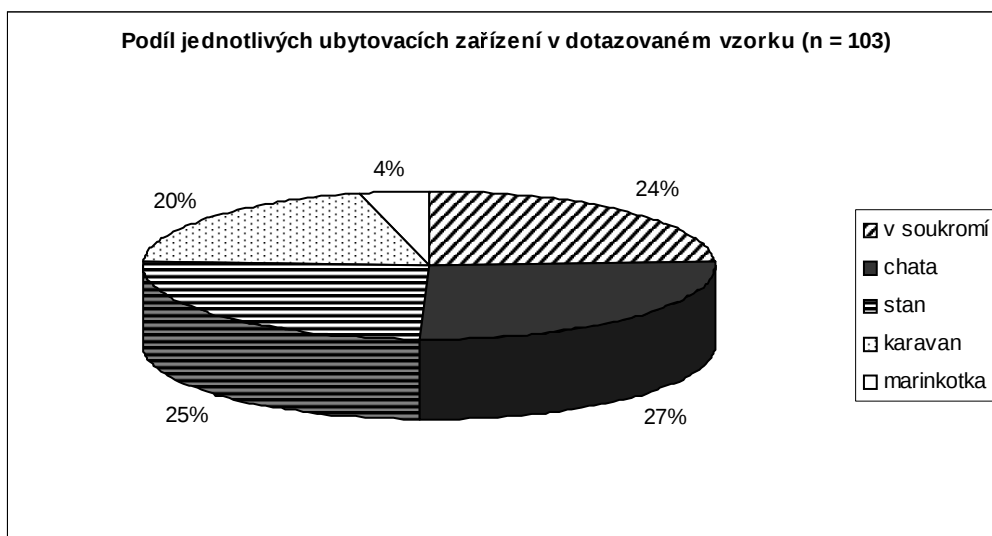
Z dotazníkového šetření dále vyplynulo, že největší počet návštěvníků tráví svou dovolenou s rodinou – 70 %, a pouhá 3 % návštěvníků byla v ATC Valcha sama. Kódování: sám – 0, s přáteli – 1, s rodinou – 2. (viz obrázek 5)



obrázek 5: S kým jsou návštěvníci v ATC Valcha? (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

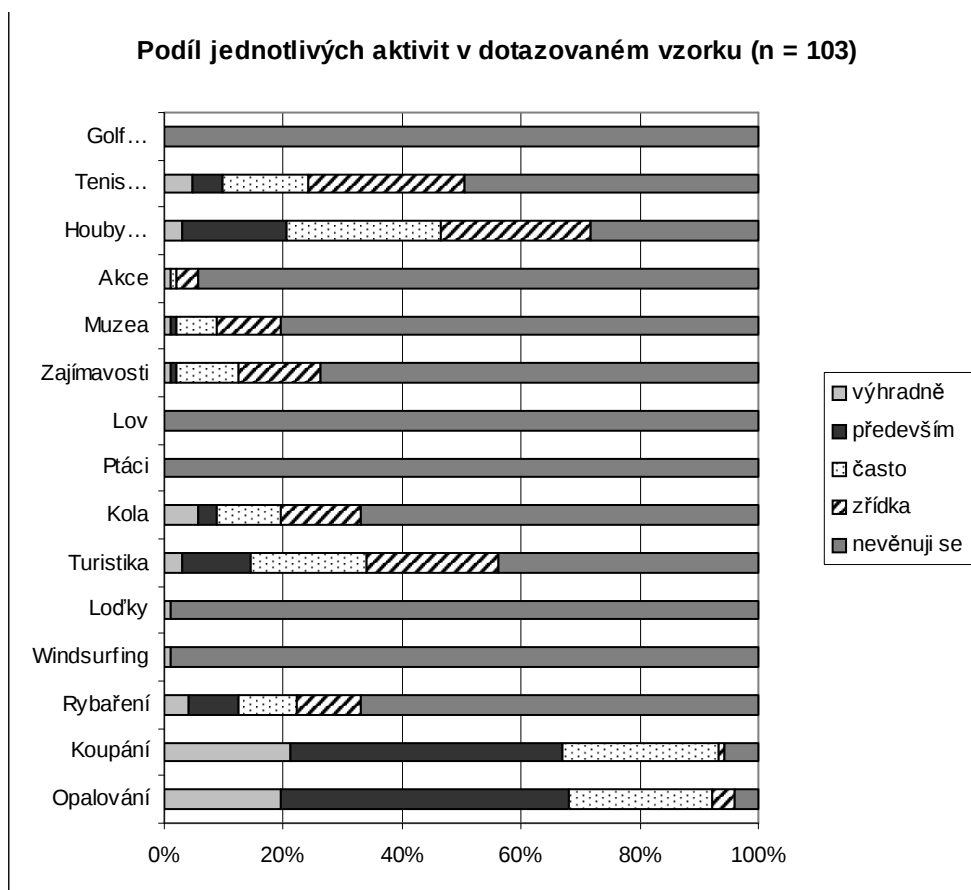
Z kempem nabízeného ubytování je, podle dotazníkového šetření, návštěvníky nejvíce využíváno ubytování v chatce – 27 %, poté následuje ubytování ve stanu – 25 %, v karavanu – 20 % a v maringotce – 4 %. Jelikož je ATC Valcha v přímé blízkosti chatářské oblasti, odpovědělo 24 % respondentů na dotaz o ubytování – „ubytování v soukromí“. Kódování: hotel – 0, hostel – 1, pension – 2, ubytování v soukromí – 3, chata – 4, stan – 5, karavan – 6, maringotka – 7. (viz obrázek 6)



obrázek 6: Podíl jednotlivých ubytovacích zařízení v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

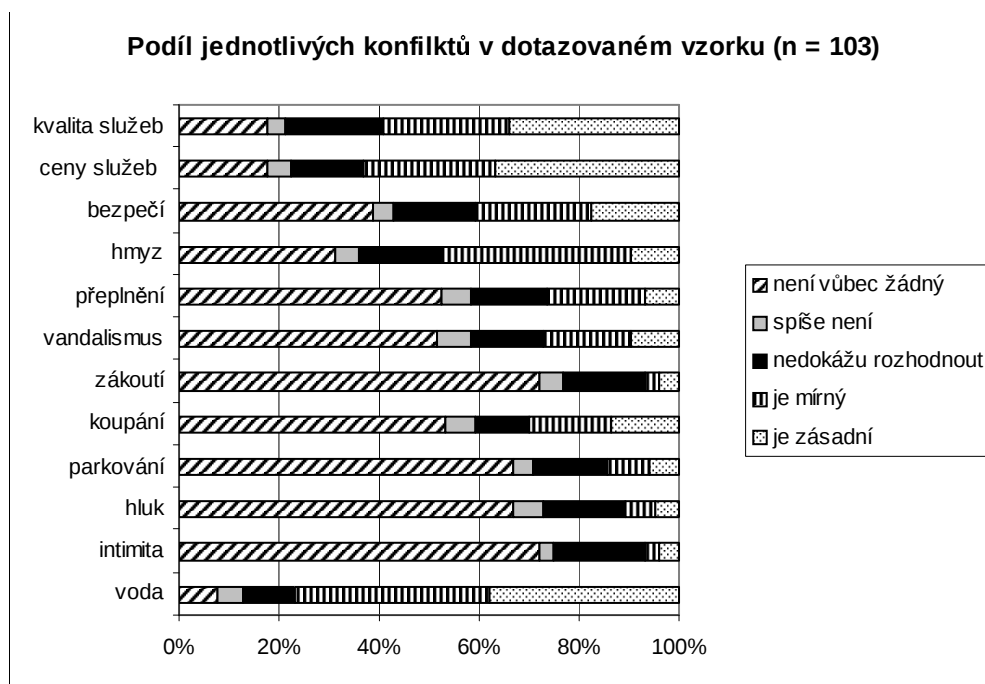
Mezi nejčastější aktivity návštěvníků patří koupání a opalování. Naopak nikdo z návštěvníků Valchy se nevěnuje pozorování ptáků s odborným průvodcem a mysliveckému lovu, dále se návštěvníci v naprosté většině neúčastní kulturních a společenských akcí, jízdám na lodkách a windsurfingu – tato aktivita není kvůli velikosti rybníku možná, proto pokud. Na tyto poslední dvě aktivity odpověděli dva návštěvníci kladně. Tyto aktivity ovšem neprovozují v ATC Valcha, ale v ATC Hnačov. (viz obrázek 7)



obrázek 7: Podíl jednotlivých aktivit v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Z rozhovorů s návštěvníky dále vyplynulo, že jsou spokojeni s ATC Valcha a velmi se jim líbí zdejší klidná příroda a čistý vzduch. Tento požitek jim ovšem kazí několik málo faktorů jako je kvalita vody a jedno oddělení hygienického zařízení. Jelikož je v ATC Valcha umožněn lov ryb, je toto návštěvníky také využíváno, ovšem rybáři si stěžují, že je v rybníku málo ryb. Jako velké plus návštěvníci vidí možnost objednat si nejnnutnější potraviny. (viz obrázek 8)



obrázek 8: Podíl jednotlivých konfliktů v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

7.2. Hnačov

Také v tomto ATC bylo během léta 2006 prováděno dotazníkové šetření, které se zabývalo překážkami a možným vylepšením rekreačních podmínek v oblasti autokempu Hnačov. V dotazníku bylo položeno 14 otázek a bylo vybráno 103 dotazníků. Dotazníkové šetření probíhalo ve většině případů formou rozhovoru.

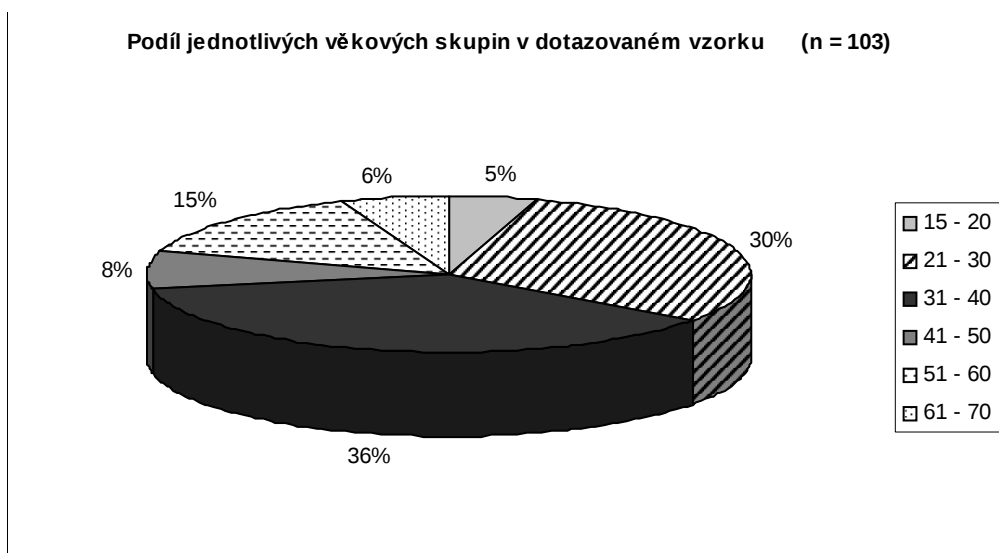
Z vybraného počtu 103 dotazníků odpovědělo na otázky 55 žen a 48 mužů. (viz obrázek 9)



obrázek 9: Podíl mužů a žen v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Z tohoto počtu bylo nejvíce návštěvníků ve věkové skupině 31 – 40 let, nejméně pak ve věkové skupině 15 – 20 let. Žádný z návštěvníků nebyl ve věkové skupině 71 – 80 let a ve skupině 81 – 90 let. Kódování: věková skupina: 15 – 20 let – 0, 21 – 30 let – 1, 31 – 40 let – 2, 41 – 50 let – 3, 51 – 60 let – 4, 61 – 70 let – 5, 71 – 80 let – 6, 81 – 90 let – 7. (viz obrázek 10)

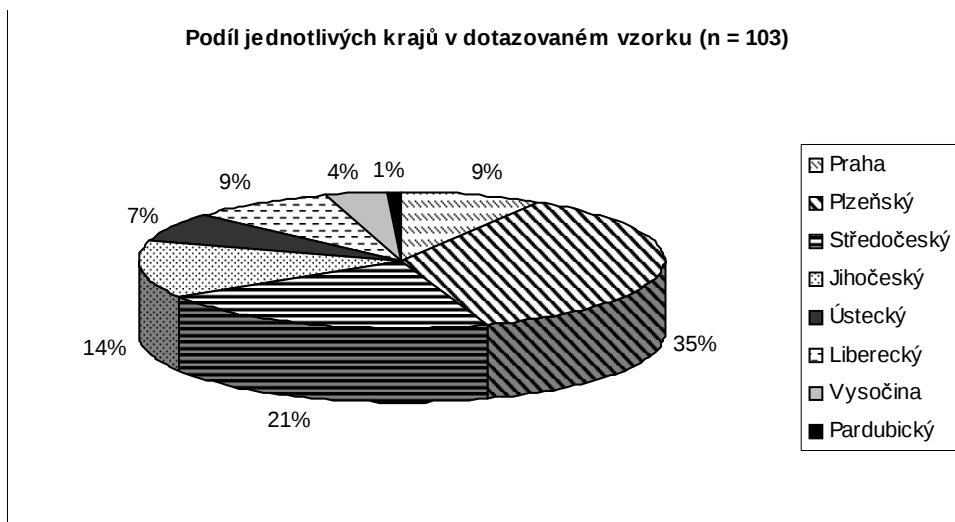


obrázek 10: Podíl jednotlivých věkových skupin v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Dále z dotazníků vyplynulo, že nejvíce návštěvníků má střední vzdělání - 67 %, a žádný z návštěvníků neměl pouze základní vzdělání.

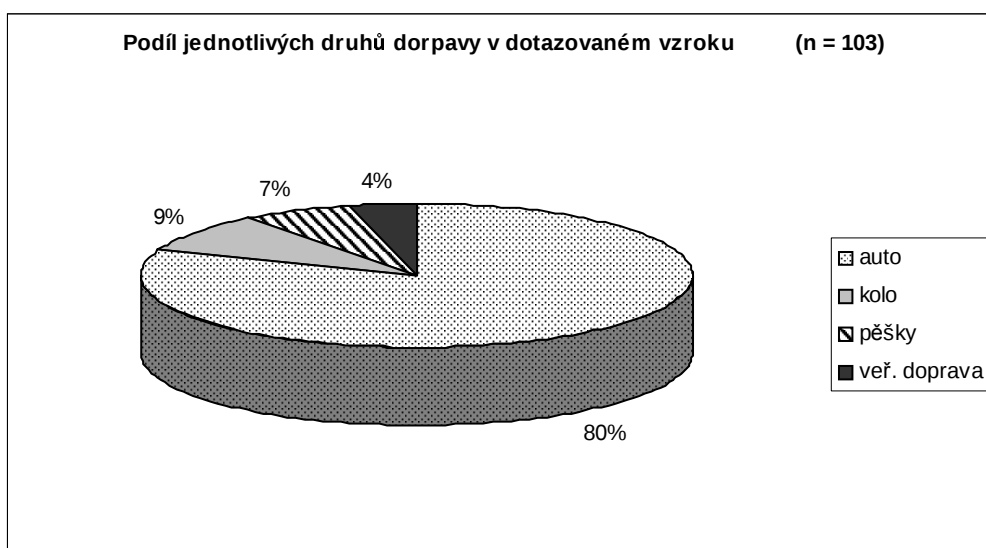
Z dotazníkového šetření také vyplynulo, že nejvíce návštěvníků přichází z Plzeňského kraje – 35 % dotázaných, 21 % dotázaných přišlo ze Středočeského kraje, 14 % dotázaných bylo z Jihočeského kraje, 9 % dotázaných bylo z Prahy a stejný počet návštěvníků byl z Libereckého kraje, 7% dotázaných pak bylo z kraje Libereckého. V tomto ATC se ovšem objevili i návštěvníci z kraje Pardubického – 1 %, a z Vysočiny – 4 %, kteří nebyli zastoupeni v ATC Valcha. Kódování: Praha – 0, kraj Plzeňský – 1, kraj Středočeský – 2, kraj Jihočeský – 3, kraj Ústecký – 4, kraj Liberecký – 5, Vysočina – 6. (viz obrázek 11)



obrázek 11: Podíl jednotlivých krajů v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

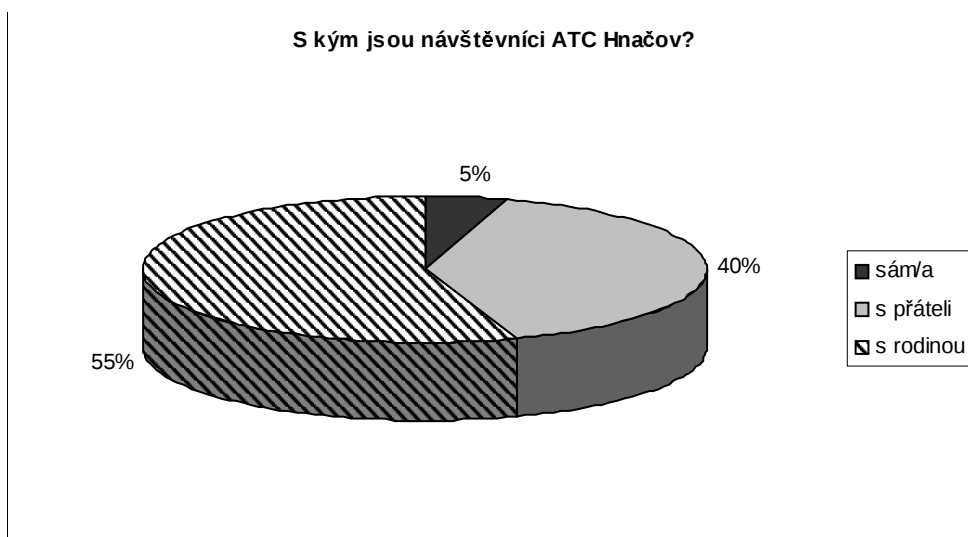
I u návštěvníků ATC Hnačov převažuje způsob dopravy osobním automobilem – 80 %, a pouze 4 % návštěvníků přišla pěšky. Kódování bylo následující: automobil – 0, na kole – 1, pěšky – 2, veřejnou dopravou – 3, jinak – 4. (viz obrázek 12)



obrázek 12: Podíl jednotlivých druhů dopravy v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

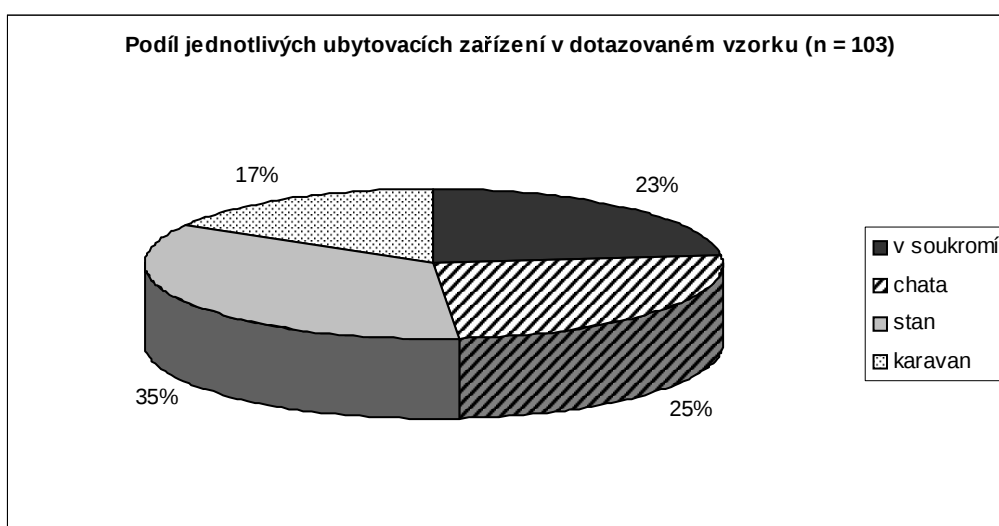
Dále z dotazníkového šetření vyplynulo, že největší počet respondentů tráví svou dovolenou s rodinou – 57 %, pouze 5 % dotázaných bylo v ATC Hnačov samo. Kódování: sám – 0, s přáteli – 1, s rodinou – 2. (viz obrázek 13)



obrázek 13: S kým jsou návštěvníci ATC Hnačov? (n = 103)

Zdroj: Vlastní šetření

Z nabízeného ubytování nejvíce návštěvníci využívají ubytování ve stanu – 35 % dotázaných, ale velký počet návštěvníků ATC Hnačov je ubytováno v soukromí - 23 % dotázaných. Kódování: hotel – 0, hostel – 1, pension – 2, ubytování v soukromí – 3, cha-
ta – 4, stan – 5, karavan – 6, maringotka – 7. (viz obrázek 14)

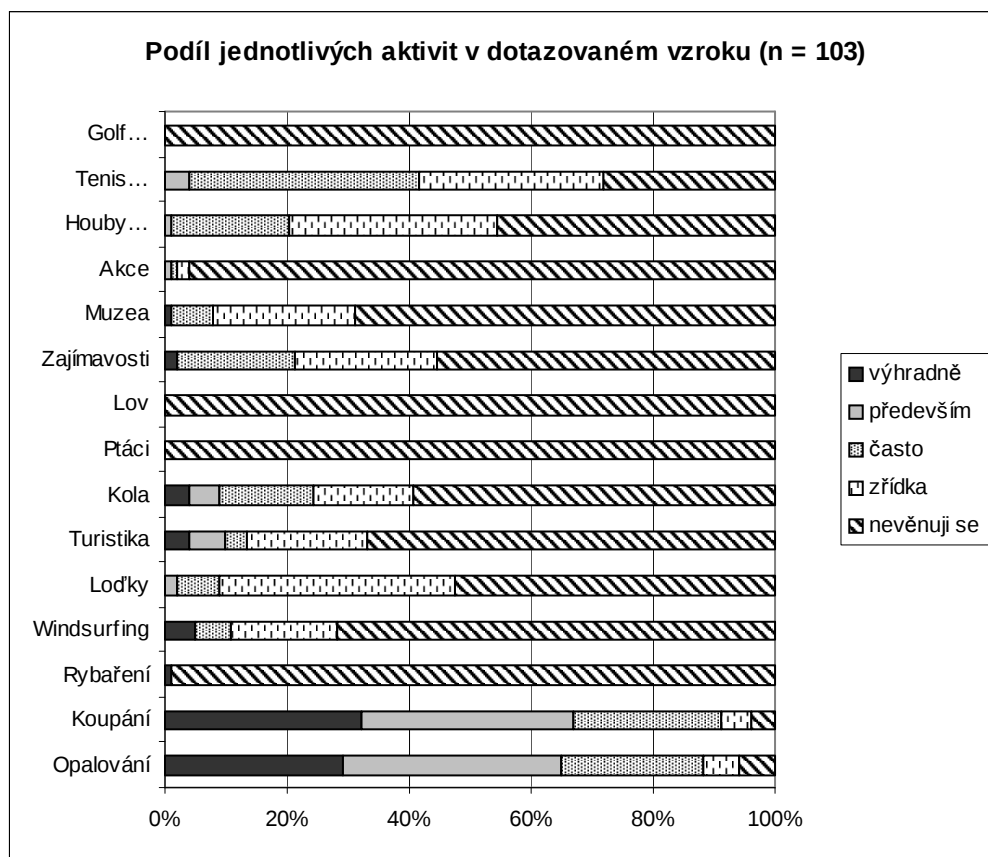


obrázek 14: Podíl jednotlivých ubytovacích zařízení v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Stejně jako v ATC Valcha, žádný z dotázaných se nevěnuje pozorování ptáků s odborným průvodcem a mysliveckému lovu, hraní golfu. Pouze jeden dotázaný odpověděl kladně na otázku rybolovu. Tuto aktivitu ovšem neprovozuje na rybníku Hnačov –

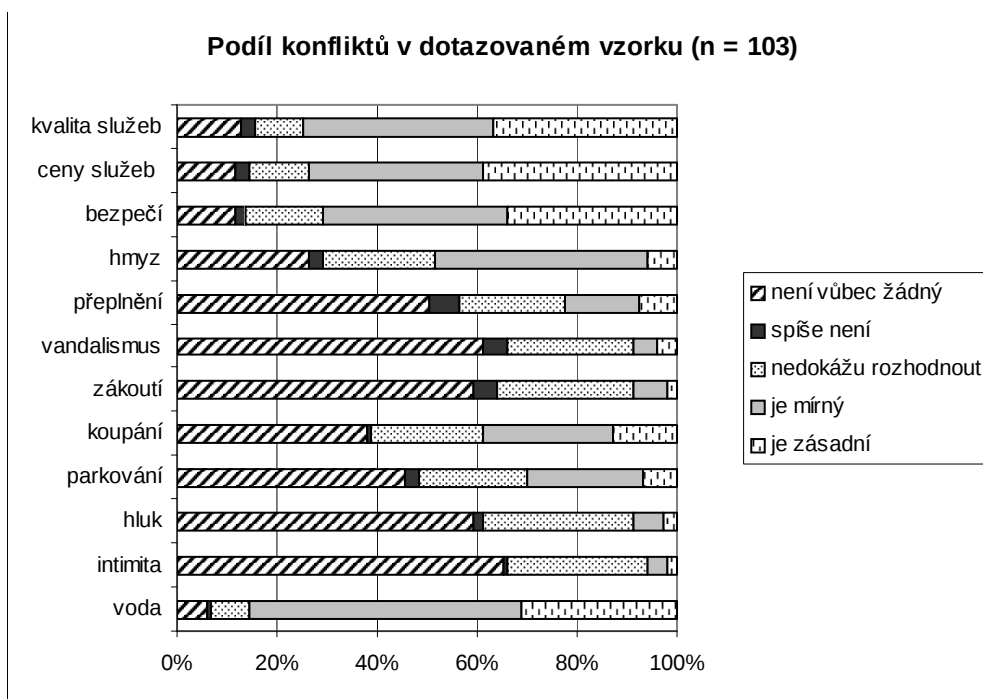
rybolov je zde zakazany, ale provozuje ji na rybníku Valcha. A také stejně jako v ATC Valcha, největší počet dotázaných se věnuje opalování a koupání. (viz obrázek 15)



obrázek 15: Podíl jednotlivých aktivit v dotazovaném vzorku (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Z rozhovorů s návštěvníky dále vyplynulo, že do tohoto ATC jezdí hlavně kvůli krásné krajině a kvůli klidu. S nabízenými službami a sociálním zařízením jsou spokojeni. Ale několik prvků jim kazí prožitek z dovolené – velkému množství dotázaných, hlavně mužského pohlaví, vadí, že v rybníku nelze lovit ryby. A s tím souvisí i kvalita vody a velký výskyt komárů. Jako nejhorší ovšem návštěvníci považují absenci obchodu v obci. (viz obrázek 16)



obrázek 16: Podíl jednotlivých konfliktů v dotazovaném vzorku (n = 103)

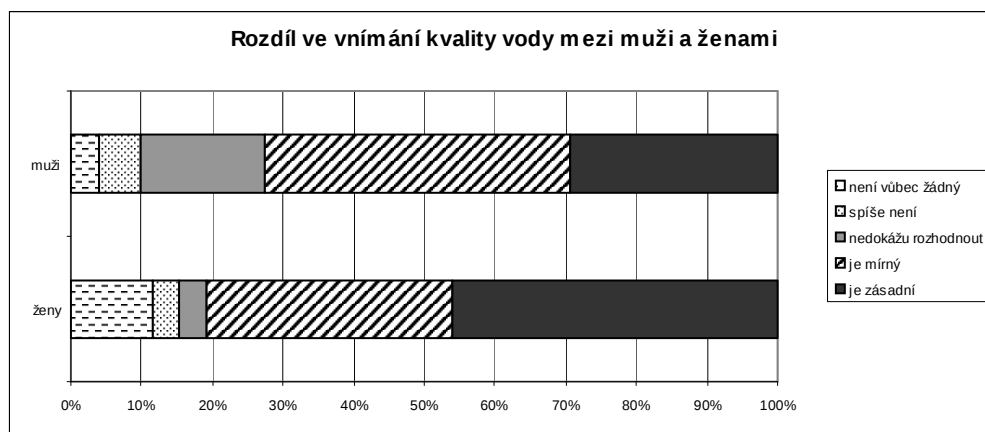
zdroj: Vlastní šetření

8. Rozdíly mezi návštěvností rybníků Hnačov a Valcha

Mezi návštěvníky obou rekreačních prostorů mohou existovat určité rozdíly, které se v této kapitole budu snažit dokázat nebo vyvrátit. Pro dokázání rozdílu byl použit chí kvadrát test. Chí-kvadrát test se používá pro zjištění, zda vzorek dat odpovídá předpokládanému rozdělení. Pro porovnání byl využívána metoda signifikance (p).

8.1. Hypotéza: Existuje rozdíl ve vnímání kvality vody mezi muži a ženami?

8.1.1. Valcha

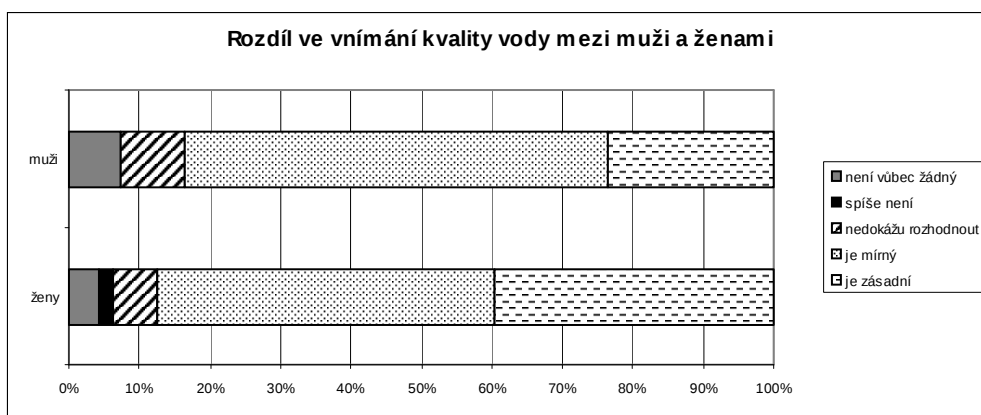


obrázek 17: Rozdíl ve vnímání kvality vody mezi muži a ženami (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Při výpočtu p jsem došla k výsledku $p = 0,058106591$. Jelikož horní hranice signifikance je 0,05, můžeme usoudit, že rozdíl ve vnímání kvality vody mezi muži a ženami není.

8.1.2. Hnačov



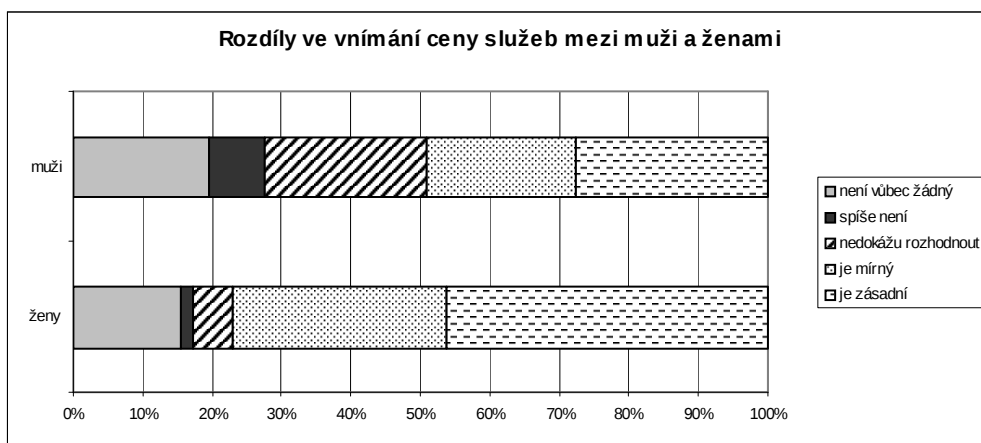
obrázek 18: Rozdíl ve vnímání kvality vody mezi muži a ženami (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Při výpočtu signifikance jsem došla k výsledku $p = 0,394091734$. Z tohoto výsledku dále vyplývá, že není rozdíl ve vnímání kvality vody mezi muži a ženami. Tento výsledek je prokazatelnější než výsledek u rybníku Valcha, který se nachází těsně za hranicí 0,05.

8.2. Hypotéza: Existuje rozdíl ve vnímání ceny služeb mezi muži a ženami?

8.2.1. Valcha

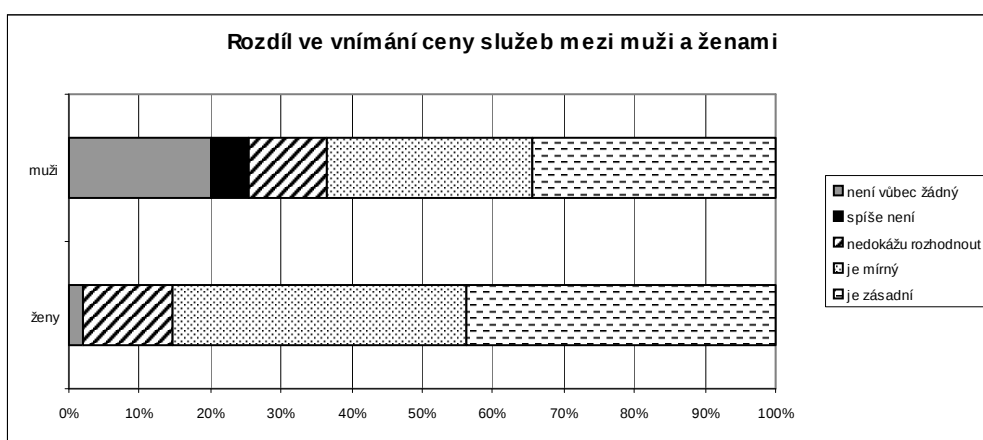


obrázek 19: Rozdíly ve vnímání ceny služeb mezi muži a ženami (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Při výpočtu hodnoty signifikance jsem dospěla k hodnotě $p = 0,026891278$. Tato hodnota je v hladině 0,05, což znamená, že mezi muži a ženami existuje rozdíl ve vnímání ceny služeb. Z výpočtů pak vyplývá, že cena služeb je zásadní pro 24 žen a 14 mužů – toto je zároveň největší rozdíl ve vnímání ceny služeb, dále je cena mírná pro 16 žen a 11 mužů a 3 ženy a 12 mužů nedokázalo rozhodnout o ceně služeb. Pro 1 ženu a 4 muže pak cena spíše není problémem a pro 8 žen a 10 mužů cena není vůbec žádným problémem.

8.2.2. Hnačov



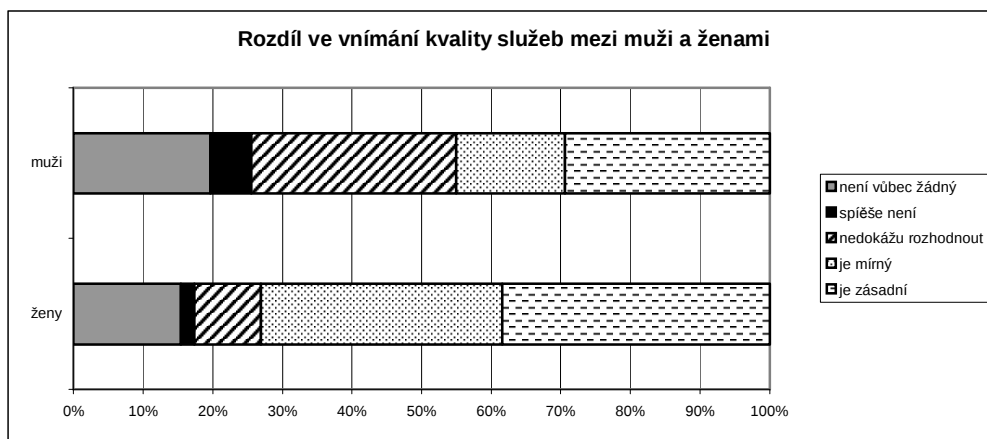
obrázek 20: Rozdíl ve vnímání ceny služeb mezi muži a ženami (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Při výpočtu bylo dosaženo hodnoty $p = 0,039480062$. Tato hodnota se nachází ve hladině hodnoty 0,05. Tzn. že i v tomto rekreačním prostoru existuje rozdíl mezi muži a ženami ve vnímání ceny služeb. Pro 21 žen a 19 mužů je cena zásadním problémem, dále pak pro 20 žen a 16 mužů je cena mírným problémem, pro 1 ženu a 11 mužů pak cena problémem není vůbec žádným. Shoda nastala v jediném případě a to – 6 žen a 6 mužů se nedokázalo rozhodnout, co pro ně cena služeb znamená. Pro žádnou ženu a 3 muže pak cena problémem spíše není.

8.3. Hypotéza: Existuje rozdíl ve vnímání kvality služeb mezi muži a ženami?

8.3.1. Valcha

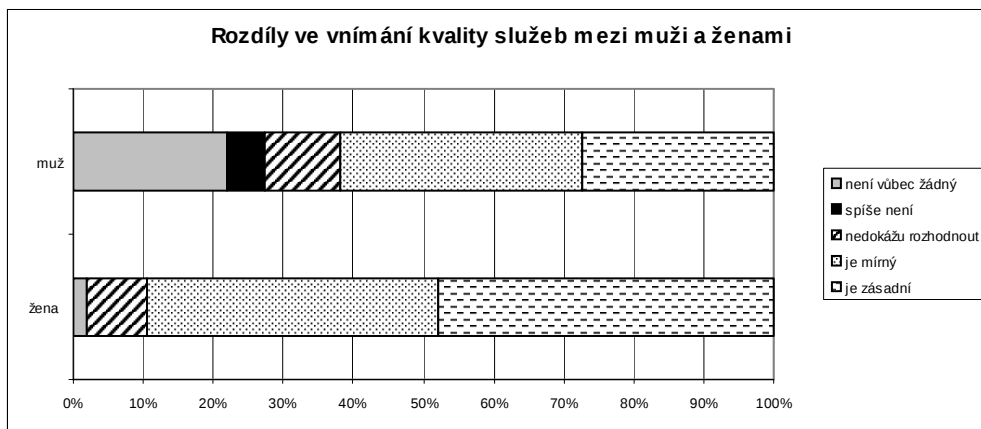


obrázek 21: Rozdíl ve vnímání kvality služeb mezi muži a ženami (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Při výpočtu hodnoty signifikance jsem dosáhla na hodnotu $p = 0,029225254$, což značí, že rozdíl v této hypotéze pro rybník Valcha existuje. Hodnota se tedy pohybuje ve hladině hodnoty 0,05. Dva největší rozdíly existují pro hodnocení kvality služeb jako „nedokážu rozhodnout a je mírný“. (nedokážu rozhodnout – 5 žen a 15 mužů, je mírný – 18 žen a 8 mužů), pro zbylé hodnoty nejsou rozdíly příliš velké.

8.3.2. Hnačov



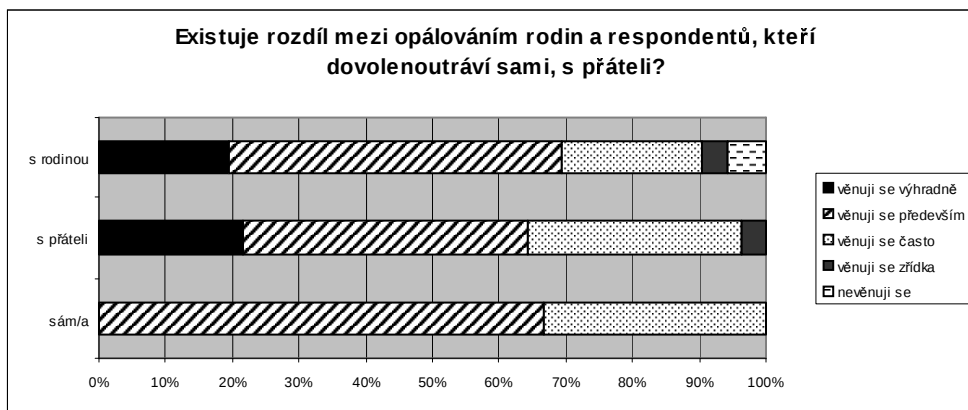
obrázek 22: Rozdíly ve vnímání kvality služeb mezi muži a ženami (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Výpočet signifikance odhalil hodnotu $p = 0,013356236$, což také značí rozdíl mezi vnímáním kvality služeb u mužů a u žen. Pro 23 žen a 15 mužů je kvalita služeb zásadním problémem, dále pak pro 20 žen a 19 mužů je kvalita služeb mírným problémem. 4 ženy a 6 mužů se nedokázalo rozhodnout, pro žádnou ženu a 3 muže kvalita služeb problémem spíše není, pro 1 ženu a 12 mužů kvalita služeb problémem není žádným.

8.4. Hypotéza: Existuje rozdíl v tom, zda se opalují více rodiny nebo lidé, kteří jsou v rekreačním zařízení sami, popřípadě s přáteli?

8.4.1. Valcha

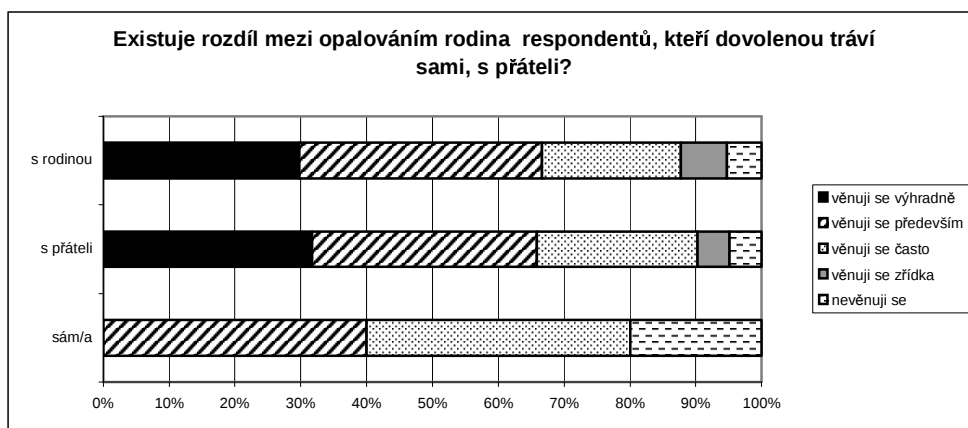


obrázek 23: Rozdíly mezi opalováním rodin a respondentů, kteří dovolenou tráví sami, s přáteli (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Hodnota signifikance zde vyšla $p = 0,97475617$. Tzn. že rozdíl neexistuje, hodnota není ve hladině hodnoty 0,05.

8.4.2. Hnačov



obrázek 24: Rozdíly mezi opalováním rodin a respondentů, kteří dovolenou tráví sami, s přáteli (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

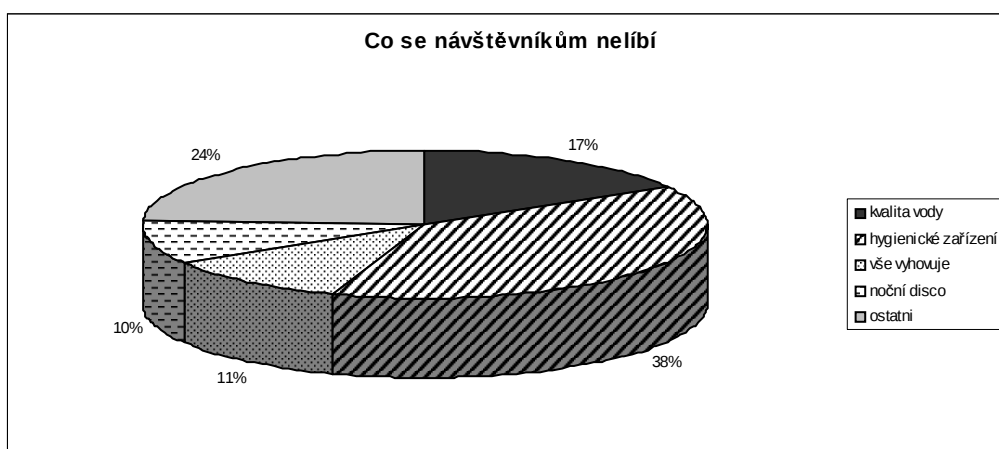
Hodnota signifikance zde, stejně jako v předchozím případě, nevysla v hladině 0,05. Tudíž není rozdíl. Hodnota $p = 0,93808361$.

9. Návrhy a opatření

Do obou vybraných rekreačních prostorů návštěvníci přicházejí kvůli krásné přírodě, klidu, pohodě a krásným rybníkům. Krásný požitek z dovolené jim však kazí několik skutečností.

9.1. Valcha

V rekreačním prostoru Valcha kazí požitek z dovolené:



obrázek 25: Co se návštěvníkům nelíbí (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Naprosté většině turistů nevyhovuje hygienické zařízení a to hlavně hygienické zařízení v přední části areálu. Toto zařízení je na první pohled velmi staré – ještě umakartové, i když uvnitř jsou nové sprchové kouty a WC. Ve vzdálenější části areálu je již hygienické zařízení umístěno ve zděné budově a návštěvníkům plně vyhovuje.

Návrh: Zlepšit hygienické zařízení v přední části areálu.

Dalším mínusem je kvalita vody. Ta je ovlivněna sezónním počasím, kvalitou přítoku, hnojením v okolí přítoku a rybníku, zda je rybník chovný atd.

Návrh: Lepší péče o rybník – častější likvidace vodních řas a použití alumia sulfátu pro likvidaci vodních řas, omezení chovu ryb.

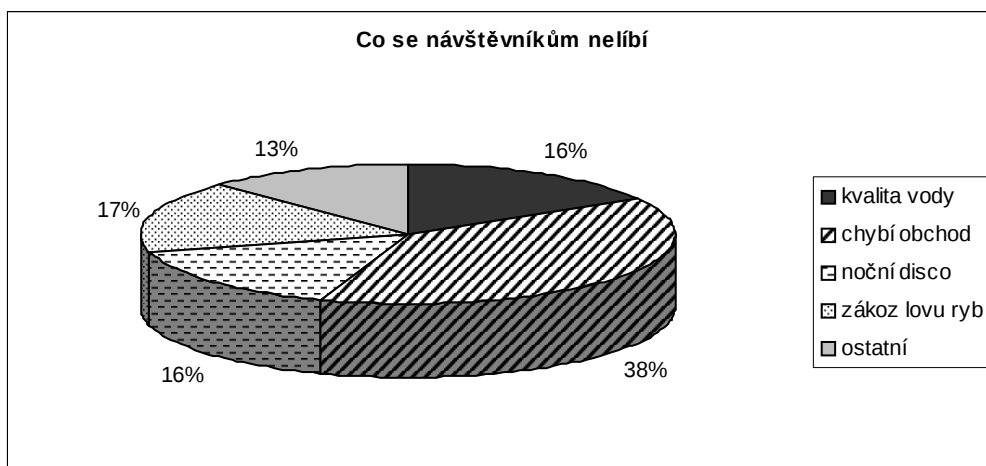
Noční disko. Pro 10% dotazovaných je velkým znehodnocením dovolené. Lidé se nemohou dobře vyspat a noční ruch kazí spánek i dětem. Disko je nejen hlasité, ale také

nejsou dodržovány provozní podmínky vyvěšene na nástěnce u bufetu: „Disko končí ve 24:00“, 2x/týdně – disko je i častěji

Návrh: Zajistit povolenou hlasitost diska a termíny jejího konání – pokuty za nedodržení. Dále zajistit její konec ve stanovený čas.

9.2. Hnačov

V rekreačním prostoru Hnačov kazí požitky z dovolené:



obrázek 26: Co se návštěvníkům nelíbí (n = 103)

zdroj: Vlastní šetření

Nejvíce dotazovaným vadí absence obchodu v obci. Turisté tak musí pro veškeré potraviny do 5 km vzdálené obce Plánice.

Návrh: Znovuotevření obchodu v obci – před pěti lety v obci obchod ještě byl. Proto by bylo možno využít volného prostoru po starém obchodě.

Zákaz lovu ryb. Rekreační rybáři, kteří přijedou trávit svou dovolenou do ATC Hnačov, musí jezdit lovit ryby do 6 km vzdáleného ATC Valcha.

Návrh: Zde nebude snadné řešení, protože rybník není v majetku obce, ale v majetku Klatovského rybářství. A je rybníkem chovným.

Noční disko. – stejný návrh jako u rekreačního prostoru Valcha.

10. Závěr

Ve své práci jsem se snažila plně obsáhnout problematiku obou vybraných rekreačních prostorů.

Ze zpracované práce vyplývá, že jsou návštěvníci s oběma rekreačními prostory spokojeni, ale přivítali by nějaké změny. Některé z nich jsem se snažila nastínit v kapitole 9. Návrhy a opatření. Myslím si, že za nejdůležitější návštěvníci považují kvalitu vody a hygienické zařízení. S kvalitou vody jsou v obou rybnících problémy, ale návštěvníci i přesto každoročně přijíždějí. Ve většině případů na tato místa jezdí již několik desetiletí, ale samozřejmě se také objevují i úplně noví návštěvníci.

Podle rozhovorů s dotazovanými vyplynulo, že i když není voda ideální na koupání, přijedou do obou ATC kvůli překrásné přírodě a klidu, který ve svých bydlištích nemají. I přesto, že ví, že přijedou do vsi, chtěli by alespoň částečný komfort, na který jsou zvyklí. Čisté a trochu útulné hygienické zařízení a možnost nákupu.

V rekreačním prostoru Hnačov si turisté na hygienické zařízení nestěžují a naopak ho velmi chválí. V rekreačním prostoru Valcha, by turisté rádi uvítali rekonstrukci hygienického zařízení umístěného v přední části areálu. Sice je v areálu ještě jedno hygienické zařízení, ale to je na druhém konci areálu a návštěvníci, kteří bydlí v chatkách či maringotkách musí navštěvovat první zařízení, protože druhé je daleko.

Shodně si v obou sledovaných prostorech návštěvníci stěžovali na noční disko a porušování nařízení, která s provozem diskoték souvisejí. Shodují se, že je třeba se bavit a rádi si jdou zatančit (a to i starší generace), ale zároveň by chtěli klid na spánek. Proto by byli rádi, kdyby se dodržovala smluvená doba ukončení zábavy a její hluchost.

11. Summary

The goal of this work was to cover all aspects of both holiday facilities.

The results from proposed work is fact that holidaymakers are satisfied with both holiday facilities, but they would welcome some changes. Some of them are outlined in “Chapter 9: Proposals and precautions”. I judged that quality of water and sanitary are considered as most important by visitors. There are quality problems with both ponds, but holidaymakers comes each year. They are commonly coming for several decades, while new are coming also.

According to interviews with visitors – although is water not ideal for bath, they choose referred facilities for beautiful nature and quietness, for what they miss in home town. Nevertheless there can find partial comfort in near village, witch they are used to. Clean and quite homely sanitary and possibility of shopping.

In holiday facility Hnačov is not complained whereas is well blessed. Opposite visitors would welcome reconstruction of sanitary, situated in front area of Valcha holiday facility. There is one more sanitary located on opposite site of area. but tourists residing in cabins or caravans use first referred sanitary for it's distance.

Interviewed visitors identically complained about night discotheque and breaking related regulations. They agree that amusement is important on holiday and like to dance also (even elders), but at the same time they like rest and quiet sleep. So they would like noise regulations to be commonly complied.

12. Přehled literatury

- Holeček, M.: Zeměpis cestovního ruchu. Praha: Nakladatelství České geografické společnosti, s.r.o., 2001. ISBN 80-86034-39-9.
- Kumpera, J.: Rybníky Plzeňského kraje aneb putování za rybníční vůní. Plzeň: Agentura Ekostar s.r.o., 2006.
- Jiříček, Fr.: Zavlekov a okolí. Zavlekov: Okresní úřad. 1992.
- Kartografie Praha: Průvodce Plzeňským krajem. Praha: Kartografie Praha a.s., 2004. ISBN 80-7011-822-9.
- Kartografie Praha, Euromedia Group, Knižní klub: 999 turistických zajímavostí České republiky. Praha: Kartografie Praha a.s., 1999. ISBN 80-7011-656-0.
- Kumpera, J.: Západočeský kraj a – z. Plzeň: Západočeské nakladatelství. 1989.
- Vlček, Vl.: Vodní toky a nádrže. Praha: nakladatelství Československé akademie věd. 1984.
- Hesková, M., Beránek, J., Dvořák, Vl., Novacká, L., Oriška, J.: Cestovní ruch. Praha: Nakladatelství Fortuna. 2006. ISBN 80-7168-948-3.
- Hrala, V.: Geografie cestovního ruchu. Praha. Nakladatelství IDEA SERVIS. 1997. ISBN 80-85970-04-X.
- Nakl. Českého lesa: Klatovy město Historicko – turistický průvodce č. 14. Domažlice: Nakl. Českého lesa. 2000. ISBN 80-86125-18-1.
- <http://zavlekov.ic.cz/>
- <http://cs.wikipedia.org>
- <http://www.hrady.cz/index.php?OID=497>
- <http://hnacov.d2.cz>

13. Přílohy



Příloha 1: Mapa Hnačova, Valchy a Klatov

AUTOKEMP HNAČOV

CENY UBYTOVÁNÍ A SLUŽEB

chata GIZELA	4 lůžka	400,-/den + spotřeba el. energie dle odečítacích hodin 5,-Kč/KWh
chata MARIKA	4 lůžka	320,-/den

při pobytu kratším než tři dny se účtuje příplatek za lůžkoviny 30,-/os.

CENY ZA UMÍSTĚNÍ VOZIDEL, PŘÍVĚSŮ A STANŮ

os. automobil	40,-/den
motocykl	30,-/den
mikrobus	80,-/den
obytný automobil	130,-/den
maringotka	80,-/den
obytný přívěs	80,-/den
přívěsný vozík	30,-/den
elektr. přípojka(paušál/den)	50,-/den

stan malý(max. pro 3 osoby)	40,-/den
stan velký	50,-/den
altán	50,-/den

ubytování	dospělá osoba	25,-/den
	dítě do 10ti let	15,-/den
	pes	50,-/den

míč	30,-/den	sítě	50,-/den
-----------	----------	------------	----------

pronájem uzamykatelné lednice	30,-/den
-------------------------------------	----------

Za odběr elektřiny pro maringotky, buňky ap. se účtuje poplatek za napojení 5,-Kč/den a spotřeba el. energie dle odečítacích hodin 5,-Kč/KWh.

Poplatek za lázeňský a rekreační pobyt platí osoby od 18ti let do 70ti let 10,-Kč/den, dle MV č. 1/2004 účinné od 1.4.2004. Poplatek se nevztahuje na držitele průkazu ZP.

Obec Hnačov IČO: 573493
340 34 Plánice
tel. a fax 376 394 258,
MT 776 114 607

Ceník autokempinku B Valcha od 15.6.2006 do 15.9.2006

Chata Hanika č. 1 – 7		420,-- Kč/den
Chata č. 8		120,-- Kč/den
Odebraná el. energie	1 kW	10,-- Kč
Stan OÚ	2 lůžka + povlečení	72,-- Kč/den
Buňky KDS, obec, škrobárna		420,-- Kč/den
Zelená buňka		325,-- Kč/den
Maringotky KOMORNO		300,-- Kč/den

Ceny za umístění vozidel, přívěsů a stanů:		ceny	ceny
		15.6.2006 – 15.9.2006	16.9.2006 – 14.6. 2007
motocykl bez postr. vozíku	24,-- Kč/den	18,-- Kč/den	
motocykl s postr. vozíkem, velorex	30,-- Kč/den	24,-- Kč/den	
osobní automobil	36,-- Kč/den	24,-- Kč/den	
mikrobus	48,-- Kč/den	36,-- Kč/den	
autobus, nákl. auto, maringotky, buňky	84,-- Kč/den	60,-- Kč/den	
nákl. přívěs k automobilu	18,-- Kč/den	12,-- Kč/den	
obytný přívěs	72,-- Kč/den	48,-- Kč/den	
stan do 3 m2	30,-- Kč/den	24,-- Kč/den	
stan nad 3 m2	48,-- Kč/den	36,-- Kč/den	
přístřešek ke stanu, altán	24,-- Kč/den	18,-- Kč/den	
obytný přívěs + přístavba stanu	84,-- Kč/den	60,-- Kč/den	
pes	60,-- Kč/den	42,-- Kč/den	
ceny přechodného ubytování ve vlastním zařízení ubytovaného			
děti do 10 let		12,-- Kč/den	
osoby nad 10 let		18,-- Kč/den	

za odběr el. energie bez přímotopných spotřebičů z přípojky za 1 den	72,-- Kč/den
---	--------------

rekreační poplatek pro obec: osoby nad 18 let do 70 let	5,-- Kč/den
--	-------------

stálí hosté v karavanech, přívěsech a přístavcích paušál	1.200,--Kč/měsíc
---	------------------

stánek nebo vozidlo – prodej prádla, hraček	180,-- Kč/den
---	---------------

parkovné – motocykl	12,-- Kč/den
automobil	18,-- Kč/den

Ceník byl schválen obecním zastupitelstvem dne 10.3.2006

Ceník autokempinku B Valcha od 16.9.2006 do 14.6.2007

Buňky pevně umístěné, karavany, obytné přívěsy, stanové přístavky mimo sezónu za 1 m2 – od 16.9. do 14.6.	12,-- Kč/obd.
--	---------------

Chaty mimo sezónu od 16.9. do 14.6.	
1 chata	210,-- Kč/den (pro stálé hosty)
1 chata	240,-- Kč/den (pro ostatní)
odebraná el. energie	1 kW 10,-- Kč/den

Ceník byl schválen obecním zastupitelstvem dne 10.3.2006

9. **Merklínský**
(PJ – povodí Merklínky/Radbuzy): 40
 10. **Mezholezský**
(DO – povodí Úhlavky/Mže): 39
 11. **Žinkovský**
(PJ, horní z Žinkovských rybníků – povodí Úslavy): 35
 12. **Cekovský**
(RO – povodí Holoubkovského potoka/Berounky): 33,4
 13. **Dolejší Kačezský**
(RO – povodí Zbirožského p./Berounky): 32,2
 14. **Velký Nový u Nalžovských Hor**
(KT – povodí Otavy): 31,2
 15. **Dlouhý – Bonětický**
(TC – povodí Úhlavky/Mže): 30
 16. **Velký u Mantova**
(PJ – povodí Radbuzy): 30
 17. **Panský Nezamyslický**
(KT – povodí Otavy): 29
 18. **Nový u Tisové**
(TC – povodí Mže): 27
-
1. **Kozčínský**
(KT – povodí Myslívského potoka/Úslavy): 104,0
 2. **Hnačovský**
(KT – povodí Bradavy/Úslavy): 68,4
 3. **Myslívský**
(KT – povodí Myslívského potoka/Úslavy): 58,1
 4. **Žinkovský**
(KI, propojený horní Žinkovský a dolní Labut – povodí Úslavy): 55
 5. **Velký Bolevecký**
(PM – povodí Berounky): 53,3
 6. **Regent**
(TC – povodí Kosového potoka/Mže): 52
 7. **Štěpánský**
(RO – povodí Holoubkovského potoka/Berounky): 48
 8. **Modrý**
(TC – povodí Sedlišského potoka/Mže): 43,5

Příloha 4: Největší rybníky Plzeňského kraje v ha

19. **Velký Břežanský**
(KT – povodí Otavy): 26
20. **Liščí**
(TC – povodí Úhlavky/Mže): 26
21. **Jivjanský**
(DO – povodí Hořiny/Radbuzy): 25
22. **Široký**
(PJ – povodí Myslívského potoka/Úslavy): 24,1
23. **Velký Bezděkovský**
(PJ – povodí Lomnice): 22,2
24. **Labutí u Plané**
(TC – povodí Hamerského potoka/Mže): 21
25. **Labuť (PJ, dolní z Žinkovských rybníků – povodí Úslavy): 20**
26. **Borský u Tisové**
(TC – povodí Suchého potoka/Mže): 20

Příloha 5: Největší rybníky Plzeňského kraje v ha

Ohlédnutí za názvy rybníků

V předcházejícím Katalogu rybníků Plzeňského kraje je uvedeno téměř na pět set názvů. Některé z nich představují běžná a obvyklá jména, objevují se však i pojmenování vyjadřující nejen bohatství a krásu naší mateřštiny, nýbrž mnohdy i skryté dávné významy či zapomenuté osudy lidí spjatých svými životy s příslušnými rybníky. Pokud se pokusíme o jakési rozřídění názvů, můžeme je rozdělit do dvanácti kategorií.

- 1) Podle názvů osad, v jejichž blízkosti či na jejichž katastru se rybníky nacházejí: tato skupina je nejpočetnější, názvy mohou mít tvar adjektiva (třeba Bernartický, Holoubkovský, Myslívský, Podzbírožský, Touškovský, Velkodvorský, Žinkovský apod.) či méně často i substantiva (např. Banň, Cíboň, Jadruž, Nezdřev, Újezd, Záchlumí atd.).
- 2) Podle rozlehlosti: přídavná jména Velký (25x) a Malý (9x).
- 3) Podle stáří rybníků: přídavná jména Starý (7x) a Nový (16x).
- 4) Podle polohy a podoby: do této kategorie lze zařa-

dit především časté názvy Horní či Hořejší (14x), Prostřední, Dolní, případně Dolejší (15x), Spodní, ale také jména jako Dlouhý (3x), Krátký, Hluboký, Mělký, Široký (2x). Sem patří i pojmenování podle tvaru, např. Vidlák (2x – rybník se dvěma zálivy, rohy), Chobot či V Chobotu (3x).

- 5) Podle barvy rybníků: Černý (8x), Červený (3x), Modrý, Zlatý, Kalný.
- 6) Podle různých zvířat a ptáků: Bažantí, Čápský, Jelínek, Kačerna, Kachňárna, Kobyla, Kozí, Labuť či Labutí (6x), Liščí, Myší, Netopýr, Ovčí (3x), Sobolí, Volský, Zaječí.
- 7) Podle porostu v místě nebo okolí: Březí či Březový (2x), Habr, Hájek, Hájský, Lipový, Lýkovec, Olšový, Smrkovec.
- 8) Podle půdy a podkladu: Bahňitý, Černoblatský, Černá louka, Drnovka, Kamenný, Písečný či Pískový (2x), Polní, Slatina, Spálený, Vápenný.
- 9) Podle budov a staveb: Bašta, Cihelna, Dvorský (4x), Farský, Hamr, Hliniště, Hufský (2x), Klášterský, Městský (2x), Mlýnský (7x), Ovčárna, Podkosteletský, Sklárna, Tovární, U lomu, Zámecký (6x).
- 10) Podle účelu: Lihovarský, Myslivecký, Obecní (3x), Pytlácký, Sladovní, Tažný, Vydymáček.

118 Na břehu Velkého Nového rybníka u Nažovských Hor

119 Rybník Velký Babin u Horažďovic v podzimanin dešti

121 Zmrzlý Zámecký rybník v Horažďovské Týni

Příloha 6: Ohlédnutí za názvy rybníků



Katedra cestovního ruchu
Zemědělská fakulta JU

Dotazník (on-site survey)

Místo:

Datum:

Den:

Čas:

Dobrý den, jsem Eliška Nováčková a jsem studentkou/studentem Zemědělské fakulty Jihočeské univerzity. Ve své bakalářské práci se věnuji problematice možnosti a překážek vylepšení rekreačních podmínek v oblasti Valcha. Opatření by měla v první řadě směřovat k zvýšení spokojenosti rekreatantů, tedy Vás.
Mohu Vás požádat o zodpovězení několika otázek? Zabere to jen pár minut a pro mou práci je to zásadní. Vaše odpovědi jsou striktně anonymní.

Nejprve bych se Vás chtěl/a zeptat:

- 1) Odkud jste přijel/a? _____
- 2) Kolik dní zde strávíte?
- 1 den Jaké je hlavní místo Vaší dovolené? _____
- více Kolik? _____
- 3) Jak jste se sem dostali?
autem na kole pěšky veřejnou dopravou jinak? _____
- 4) Jak jste se dozvěděli o možnosti rekreace na Valše?
TV rozhlas tisk Internet CK infocentrum přátelé a známí
- 5) Jste zde sám/a s přáteli s rodinou?
- 6A) (pro dovolenkáře) Kolikátou dovolenou zde trávíte? _____
- 6B) (pro místní) Jak často navštěvujete toto místo? _____
- 7) Pokud zde přespáváte, služeb jakého ubytovacího zařízení využíváte?
hotel hostel pension ubytování v soukromí kemp-chata/stan
- 8) Jaká další místa v okolí jste v rámci této dovolené navštívili nebo plánujete navštívit?

- 9) Trávili jste dovolenou u vody v posledních 5ti letech? ANO NE
Pokud ANO – Kde jste byli a kolikrát jste dané místo navštívili?

- 10) Zkuste, prosím, vyjmenovat alespoň tři oblasti/lokality v České republice, o kterých si myslíte, že jsou ideální pro dovolenou u vody.

11) Jakým aktivitám se během této dovolené věnujete především, jakým občas a o jaké byste případně měli zájem, kdyby byla možnost jejich uskutečnění?

Položka	věnuji se výhradně	věnuji se především	věnuji se často	věnuji se zřídka	nevěnuji se
a) opalování					
b) koupání					
c) rybaření					
d) windsurfing					
e) jízdy na loďkách					
f) pěší turistika					
g) jízda na kolech					
h) pozorování ptáků s odborným průvodcem					
i) myslivecký lov					
j) návštěvy historických zajímavostí v okolí					
k) návštěvy muzeí					
l) účast na kulturních a společenských akcích					
m) houbaření a sběr lesních plodů					
n) tenis, stolní tenis, volejbal, nohejbal					
o) paragliding, hypoturistika, golf, atd.					
p) atd.					

12) Do jaké míry Vám kazí požitky z dovolené následující skutečnosti? Pro každý potenciální problém, který zmíním, prosím, odpovězte z následujícího výběru. Problém to pro mě:

Položka	není vůbec žádný	spíše není	nedokážu rozhodnout	je mírný	je zásadní
a) kvalita vody					
b) nedostatečná intimita prostředí					
c) hluk z cesty					
d) nedostatek míst k parkování					
e) nedostatek veřejných míst ke koupání					
f) nedostatek přírodních zákoutí					
g) vandalismus					
h) přeplnění lidmi					
i) výskyt komárů a ostatního bodavého hmyzu					
j) pocit bezpečí (před krádežemi atp.)					
k) cena služeb					
l) kvalita služeb					

13) Kdybyste měl(a) označit jednu věc, která se Vám zde líbí, která by to byla?

14) Kdybyste měl(a) označit jednu věc, která se Vám zde nelíbí, která by to byla?

Poslední otázky jsou pouze pro statistické hodnocení.

Věk: _____ Pohlaví: žena/muž

Vzdělání: základní vyučen(a) střední vysokoškolské

Zaměstnání: student zaměstnanec živnostník zaměstnavatel důchodce jiné

Děkuji Vám za Váš čas a velmi si cením Vaší spolupráce.