

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17.5.2015

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lenka Fliegerová

Obor: ČJ-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Manipulace veřejnosti prostřednictvím médií

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Lenka Fliegrová si jako téma své bakalářské práce vybrala nadmíru závažné téma, jemuž se dnes dostává významné pozornosti v rámci celospolečenské diskuse. Cílům práce i její struktuře nelze nic vytknout, je zřejmé, o co autorka usiluje a strukturace jejího výkladu je srozumitelná a logická. Rovněž její práce s literaturou - jak v rovině výběru, tak v rovině citační etiky - je po většinu práce bezproblémová (na problematická místa upozorním níže). Konečně, i po obsahové stránce má značná část práce standardní kvality bakalářských prací. Za problematickou však považuji podkapitolu 2.5, v níž autorka nabízí analýzu a interpretaci konkrétních příkladů manipulačních praktik.

Za první problém považuji skutečnost, že přehled manipulačních praktik v jednotlivých médiích (zabírající 4 strany textu práce), je celý převzat pouze z jedné publikace, totiž z knihy Pavla Vernerera *Propaganda a manipulace*, aniž by byl konfrontován s jinými pracemi a aniž by k němu bylo kriticky přistupováno. Řadu příkladů uváděných Vernerem považuji za problematické a diskutabilní. Je např. "technické" krácení příspěvků v novinách z důvodu nedostatku prostoru na stránkách opravdu "manipulační praktikou"? Je výběr umístění informace na stránkách novin manipulací se čtenářem? Je opakování informace v rozhlase manipulační praktikou? Jsou jí kulisové zvuky používané v rozhlase? Jsou oblíbená "zvířátka" na konci televizních zpravodajských relací manipulací s divákem? Poprosil bych diplomantku, zda by v rámci obhajoby nevysvětlila, v čem jsou tyto zmiňované praktiky manipulační.

Za druhý problém považuji volbu některých ukázek, na nichž chce diplomantka přítomnost manipulace demonstrovat. Jde například o televizní příspěvek věnovaný válce na Ukrajině, konkrétně o zapojení působení cizích bojovníků v řadách povstaleckých vojsk. Autorka považuje za manipulativní větu "Bojují proti Porošenkovi cizí žoldáci? To je téma Událostí, komentářů." Nejsem si jist, zda v této podobě skutečně v pořadu zazněla, (autorka má v poznámkách č. 73 a 74 zmatek v odkazech, hyperlinky odkazují na jiné pořady, než o kterých referuje text), každopádně zcela nechápu autorčinu argumentaci: "Tato věta je silně manipulativní. Bojují proti němu cizí žoldáci nebo ne? Těžko říct. Ovšem divákovi se vnucuje pocit, že to tak je, že bojují." (s. 40) Opět bych

požádal diplomantku o vysvětlení. Stejně tak mi není zřejmé, v čem je manipulativní titulok komentáře Jiřího Pehe nazvaný *Chytrá Horákyň jede do Moskvy*, pojednávající o cestě Miloše Zemana do Ruska. Autorka uvádí, že "pomocí aluze je v tomto titulku uživateli podbízeno ne zcela objektivní hodnocení prezidentovy osoby." Komentář ale přeci ze své podstaty slouží k vyjádření názoru pisatele a stejně tak zde činí jeho titulok! Za spíše úsměvnou pak považuji ilustraci mediální manipulace na příkladu aprílových žertíků médií.

Je otázka, zda problematické jsou pouze pasáže podkapitoly 2.5, či zda problém netkví v samotném vymezení mediální manipulace v kapitolách předcházejících. Doufám, že tyto otázky budou zodpovězeny v rámci diskuse při obhajobě práce, která rovněž rozhodne o jejím celkovém hodnocení.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 17.5.2015



Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce