

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Jitka Hniličková, Bohemistika

Název práce: Obraz starověkého Egypta v díle Julia Zeyera a Georga Eberse

Oponent bakalářské práce: Prof. PhDr. Dalibor Tureček, DSc.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	X				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	X				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		X			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	X				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		X			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Z textu práce je patrný živý zájem autorky o problematiku starověku, potažmo jejího literárního zpracování. Prvním zdařilým krokem je heuristika. Kolegyně Hniličková shromáždila přesvědčivý korpus pramenů literární, historické i archeologické povahy, což jí umožnilo vytvořit spolehlivý i plastický obraz předmětu, jímž se zabývá a jeho širokého kontextu. Výběr faktů je tu vždy ošidný, osciluje mezi přílišnou letmostí na jedné a bezbřehou detailností na straně druhé. Autorka si s tímto nebezpečím vcelku dobře poradila, i když snad mohla zmínit i podnět Napoleonovy egyptské výpravy nejen pro evropský zájem o starověký Egypt, ale přímo pro zrod egyptologie.

Klíčovými pasážemi jsou oddíly věnované porovnávací interpretaci textů Zeyerových a Ebersových. I tu je možno udělat leccos jinak, ale výsledek za prvé odráží, co jsme byli schopni kolegyní Hniličkovou z interpretačních přístupů a postupů naučit, především je ale výsledek jejího snažení jednoznačně akceptovatelný. Přesto bych si dovilil poznamenat, že by snad neškodilo zajímat se více – zejména v případě Ebersových textů – o jejich specificky literární kvality. Možná by stálo za to, vzít v úvahu modelového čtenáře Ebersových románů, jejich zjevnou příslušnost ke konvenční literární produkci, pojmenovat hlavní prostředky literární atraktivitu. Pak by ještě názorněji vynikl rozdíl v porovnání se Zeyerovým literárním experimentem. Takto se někdy setkáváme s přílišnou koncentrací k dějovým peripetiím. Jsem si zároveň vědom, že právě učiněnými poznámkami na práci kolegyně Hniličkové kladu nároky náležející spíše k práci diplomní. Konkrétně bych ale upozornil na příliš volné užívání slova popis, zaměněného s dějovými segmenty (s. 34), upřesnit by se mohla i úvaha o vzniku Bájí Šošany, spojovaného

s hlavními postavami (s. 21). Vznik textu a rovina postav jsou ale dvě disparátní záležitosti, autorka v příslušné pasáži vlastně nemluví o vzniku, ale o vyprávěcí strategii.

Jazyk a styl práce jsou vcelku velmi kultivované, na jednotlivé nesrovnalosti se ovšem naráží vždy. Jen pro ilustraci uvádím přístavek neoddělený náležitě čárkami (s. 9), užití podivného neologismu „zdivadelněno“ (s. 13), opakovaný výskyt slova „tématika“ místo náležitého tematika, hrubku Ebersovy hrdinové (s. 24), vazbu „niterní destrukci“ místo náležitého niternou (s. 34).

Citační způsob je vesměs také korektní, pouze studii Michala Fránka je nutno uvádět pod jménem autora, nikoli pod jmény editorů svazku.

Celkové hodnocení práce je jednoznačně kladné.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích dne 18. srpna 2023

.....
podpis oponenta bakalářské práce

stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------