

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Olga Dolečková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Spolupráce s rodinami klientů v Domově pro seniory Třebíč v období adaptačního procesu
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 <u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce Olgy Dolečkové svým rozsahem, obsahem i formální stránkou odpovídá kvalitní bakalářské práci. Studentka si zvolila smysluplné, stále aktuální a přitom „neotřepané“ téma. Jako pracovnice domova pro seniory využila zejména svých dlouhodobých profesních zkušeností v této oblasti, což se na práci pozitivně odráží; studentka ví, o čem píše. V teoretické části prokázala schopnost na základě dostupné odborné literatury zpracovat témata, která jsou pro celkové uchopení problému nezbytná. Pro zpracování praktické části užila vhodnou metodiku, přičemž její volbu i jednotlivé kroky sběru a zpravování dat v textu podrobně popsala. Autorka si vytyčila přiměřený cíl a k němu směřovala i otázky kladené respondentům. (Zde bych ovšem neztotožňoval výzkumné otázky a otázky kladené respondentům.) Velmi oceňuji, že výsledný obraz se skládá ze 3 úhlů pohledu: klienta, rodinného příslušníka a klíčového sociálního pracovníka. K metodice snad jednu poznámku. Na str. 29 autorka cituje Miovského (2009), že ideálním výzkumným nástrojem je kombinace prvků „nestrukturovaného a polostrukturovaného rozhovoru“. Typ otázek, které jsou ve výzkumu kladeny však spíše připomínají rozhovor strukturovaný. Rovněž oceňuji pokus o zpřehlednění získaných kvalitativních dat formou přehledných tabulek. V nich poněkud postrádám srovnání, jaké informace podali sami klienti a jaké rodinní příslušníci a sociální pracovníci. Tyto drobné nedostatky jsou však v jinak kvalitně zpracovaném výzkumu spíše detailem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak využívají pracovníci domova pro seniory individuálního plánování v procesu adaptace? Jaké spatřujete nedostatky a možnosti zlepšení. Uveďte konkrétní příklady.

Datum: 3. 9. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....