

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Dominik Mikula
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělovýchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**VYTVOŘENÍ INSTRUKTÁŽNĚ METODICKÉHO VIDEOA PRO ZAČÍNÁJÍCÍ
KARATISTY VE SPORTOVNÍM ZÁPASE KUMITE**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
Součet známek:		21

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Tuto BP z celkového pohledu hodnotím kladně a vyhovující nárokům na tyto práce kladené. I v této podobě je to jistě užitečný a pro tréninkovou praxi použitelný materiál.

Těžištěm práce je natočení a vytvoření metodického video-programu vázaného na doplnění nezbytného popisu cviků a technik karate zaměřené na nácvik kumite u pokročilejších cvičenců - karatistů, kteří s touto formou karate se začínají podrobněji seznamovat. Dle mého soudu je škoda, že autor nevyužil některé komplexnější didaktické modernější formy. Například ve spojení tvorby jednoho komplexního audio-vizuálního metodického materiálu (spojení cíleného komentáře slova a pohybu dle tématu...) s nezbytnými a animačními efekty a dalšími grafickými doplňky vyústující v „multimediální metodický dokument“.

- Jednotlivá videa jsou velmi pěkně technicky zpracovaná a doplněná zvukovým koloritem hudby, což trochu s celkovým aranžmá scény nese mírně komerční stopu. Prezentace pohybového obsahu je na velmi dobré úrovni vzhledem k věku cvičících. Bohužel, dle mého soudu a praktického pohledu, chybí mi zde nějaká forma názorného označení každé videosekvence spolu s jejím zařazením dle rozdělení do video kapitol a dílčího pořadí. Pokud by to bylo viditelné v celém průběhu každého dílčího cvičení, jistě by ulehčilo kdykoliv orientaci i práci při praktickém použití. Jistě by to ulehčilo o něco složitější aktuální komunikaci s doplňkovým textovým popisem archivu při vyhledávání potřebných cvičení.
- V textové, syntetické části BP, autor podrobně popisuje všechna navrhovaná cvičení a komplexní techniky s metodickým popisem a doporučením pro správné provádění nácviku technik pro formu „kumite“. Cvičení jsou systematicky seřazena dle tvůrčích predikačních záměrů autora. Všechna cvičení jsou kromě popisu, jednoduchých metodických poznámek i doplněna časovými indexy (od-do) pro délku daného cvičení a pořadovým označením sekvence co je vlastně nezbytné pak pro případné dílčí vyhledávání v praxi (což bohužel na škodu úplně absentuje v praktické části u videí viz výše uvedené...).
- V referenčním seznamu práce se objevují drobné editační chyby, ovlivňující naplnění v používání požadované citační normy APA 7. Zvláštností je, že v tištěné podobě bakalářské práce v porovnání s její elektronickou podobou, nenalezneme soulad a totožnost „referenčních seznamů“, kde se u některých stejných citací a použitých pramenů objevuje disharmonie v editaci.
- V kvalifikačních pracích tohoto typu je úzus, že autor používá na základě vžitých pravidel při formulaci zásadních částí textu množného čísla oproti tvaru vyjádření v jednotném čísle. Toto však zde není ale autorovým úplným standardem.
- V různých částech bakalářské práce se objevují i nedostatky a poměrně časté množství chyb v českém pravopisu.
 - ✓ nepoužívání čárek, jako spojovacích výrazů ve větě (cca 40x- s. 8 úvod, 14,17,19,27,30, 31,37,39,42,43,44,46,47,49,50,54,55,56,57,58,60...)
 - ✓ chybného tvarosloví podst.jm.; zájmen; a apod.; (cca 15x; s.35,41,43,44,46,47,48,49,55,56,58...)
 - ✓ chybějící písmeno, zkomolené slovo, aj. (cca 6x; s.14,30,47,60...)
 - ✓ nevhodné zahájení věty číslovkou v číselném formátu (s.8 úvod)
 - ✓ nevhodné a chybné používání předložek „z-ze“ (cca 2x; 51,57...)
 - ✓ doplňující obrázek č.2 (s.12) by mohl být v přirozeném vertikálním uložení, jeho horizontální umístění je netypické a zde neužitečné.

Otázka č.1: prošla vaše bakalářská práce nějakou jazykovou kontrolou?

Ještě mám několik připomínek a podnětů k hlavní části obsahové problematiky práce. Jedná se mi o zcela prakticky pragmatický problém vycházející ze zkušenosti a dostupných relevantních dostupných pramenů k této problematice tvorby metodicko-didaktického materiálu určeného svým zaměřením do specifického prostředí sportovního tréninku obecně. Tím myslím ale i samozřejmě specifické praktické prostředí sportovního tréninku karate.

- Jednoznačně se domnívám, že by bylo užitečnější vhodně doplnit takový projekt o zařazení adekvátně dlouhého a pragmatického komentáře, kdy uživatel – sportovec – karatista aktuálně spolu s obrazem i slyší důležité informace a pokyny pro jednotlivá cvičení v jenom komplexu. Nemusí nikde nic hledat a listovat v písemném doplňujícím materiálu. Pokyny by mohly být směřovány k časově pragmatickému popisu správného provádění aktuální cvičební prvku, organizaci i dávkování. Obdobně i u složitějších technických kombinaci a kontaktu mezi cvičenci, například i akcentaci s instrukcí pro vhodné načasování cvičebních kombinací a akcí ve dvojicích.
- Snad by bylo případně užitečné, zabývat se doplněním o názornou prezentaci potencionálně možných chyb při cvičení. Spolu s informacemi o příčinách a podstatě vzniku možného nesprávného provedení. Jistě by to znamenalo doplnit ke stávajícímu obsahu příslušný počet dalších dílčích sekvencí tohoto zaměření s ukázkami konkrétních chyb. Tím by vlastně vzniká možnost současně se seznámit s chybami při cvičení, a to zejména u nových pohybových struktur. Tím se vytváří prostor pro jejich okamžitou korekci v odstranění nedostatků. Vzniká zde okamžitá součinnost s opětovným správným nácvikem či procvičováním aktuálních cvičebních tvarů a technik. Tento jev jistě umocňuje kladně nějakou formu efektivitu didaktického procesu.

Otázka č. 2

Zabývali jste se při tvorbě vašeho programu s nějakými dalšími didaktickými metodami, postupy a prostředky, vedoucími ke zvýšení účinnosti konečného didaktického efektu v praxi, kromě tohoto přeloženého materiálu?
(Jako jeden možných příkladů jsem zde naznačil – viz uvedeno výše).

Otázka č. 3

Co pro vás bylo nejsložitějším úkolem při vlastní tvorbě bakalářské práce a případně s jakými neočekávanými problémy či klady, jste se v průběhu zpracování a natáčení videí setkali?

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 22.1.2023

