



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Morální profil sociálního pracovníka jako předpoklad kvality sociální práce s romskými klienty ve Strakoniciích

Autor práce: Bc. Michaela Kleslová

Obor studia: ESP

Posudek vypracoval: dr. Ján Mišovič, CSc.

Datum: 26. 4. 2023

Autorka si zvolila speciální téma, s důrazem na morální profil sociálního pracovníka. Práce má teoreticko-empirický charakter a je rozčleněná do tří kapitol, s nejrozsáhlejší třetí kapitolou. Cílem práce je poukázat na morální profil sociálního pracovníka jako důležitý předpoklad kvalitní sociální práce.

První kapitola s velmi obecným názvem „Uvedení do problematiky“, vysvětluje čtyři základní pojmy, s nimiž se v práci operuje. Jsou to etika, hodnoty, morálka, sociální práce. Autorka pojem etika uvádí v obecné poloze, aplikuje pojem na život člověka a dokončuje aplikaci ve vztahu k romskému etniku. Právě tato část 1.1.3 by možná působila vhodněji v rámci třetí kapitoly. Pojmu morálka, který je zdůrazněný v názvu, cíli, ve druhé a třetí kapitole je však věnována jen minimální pozornost, její charakteristika je uvedena v rozsahu jedné strany.

Už začátkem kapitoly se vyskytují formulační nepřesnosti. s. 8, 3. odst. 2 věta chybí v něm shoda místo shody, s. 9 Individuální osoby, možná Jednotlivé osoby. s. 11 ř. 1. Místo Význam etiky nehraje Etika nehraje.

Pojem sociální práce je dnes v literatuře poměrně přesně vymezený, autorka si přesto vybrala formulaci, která by se spíše hodila do diskuse o podstatě sociální práce. s. 18 „Sociální práci je obtížné definovat i z důvodů nejasností a často neměřitelných výsledků.“ Některé další formulace nejsou zcela jasné. s. 19 „Míru kvality sociálních služeb můžeme také definovat jako pozitivní rozdíl od daných standardů.“ Chybí jakých. Pravděpodobně Standardů kvality sociální práce. Dále je uvedeno „Kvalitu sociální práce by měl určovat primárně klient.“ Toto tvrzení by mělo být přinejmenším uvedeno do kontextu s fungováním Standardů kvality sociální práce.

Další formulační nepřesnosti: s. 21-22 Negativní vliv na názor společnosti mají média, místo společnosti veřejnosti. s. 22 Nesrozumitelná formulace „strategie práce se dostává přímo do prostředí rodin a komunit.“ s. 23 „aby teoretické a praktické dovednosti byly zasazeny do mravního myšlení a jednání pracovníka.“ Dále „Etiku v sociální práci zahrnují nejen mezinárodní nebo organizační kodexy, ale především nutné si uvědomit i vnitřní rovinu, tedy subjektivní pocity.“ Další odstavec nenavazuje na předchozí.

Druhá kapitola je zaměřena na hodnoty a profil sociálního pracovníka. V nepřesných formulacích autorka pokračuje. s. 24 „díky etice dokáže sociální pracovník odstoupit od klienta“ jak je tomu možné rozumět? s. 26 opět diskutabilní formulace „V sociální práci chybí jednotný pohled na hodnoty.“ Hodnoty ve všech společenskovedních disciplínách jsou posuzovány z různých hledisek. s. 29 nepřesná formulace. „Profesní hodnoty by měly být přístupné všem zaměstnancům prostřednictvím interních dokumentů.“

Třetí kapitola má empirický charakter a je založena na výsledcích kvalitativního výzkumu. Průběh a zpracování je na standardní úrovni. Uspořádání jednotlivých částí kapitoly mohlo být možná promyšlenější. Např. na s. 46 mohla přijít charakteristika všech tří součástí Preventu. Až potom mohly následovat charakteristiky zúčastněných pracovníků. Ovšem opět se objevují nepřesné, nejasné nebo zjednodušující formulace.

s. 53 „pracovníci sociálních služeb jsou více motivováni, než pracovníci sociální sféry.“

s. 66 „hodnoty dané lidskými právy“ možná hodnoty bezprostředně související s lidskými právy, nebo nějak tak.

část 3.5 Zhodnocení výzkumu – autorka zbytečně opakuje některá zjištění- měla by zobecnit

V Závěru autorka uvádí „Kvalita práce jako taková není zřejmá. Zpětnou vazbu nám poskytují pouze klienti.“

Pokud autorka v průběhu obhajoby vysvětlí nejasnosti v textu práce, doporučuji práci ohodnotit známkou dobře.

Ján Mišovič